

CIENCIAS HUMANAS Y SOCIALES

UNIVERSITAS

# ¿QUÉ ES EL UTILITARISMO?

HILARI ARNAU  
JOSÉ M<sup>a</sup> GUTIÉRREZ  
GINÉS NAVARRO



PPU

HILARI ARNAU  
JOSÉ M<sup>a</sup> GUTIÉRREZ  
GINÉS NAVARRO

# ¿QUÉ ES EL UTILITARISMO?

**UNIVERSITAS-39**



**PPU**

**Barcelona, 1993**

**Colección: UNIVERSITAS-39**

**Serie: Materiales para el estudio de la Ética**  
**Dirigida por: Hilari Arnau**  
**José M<sup>a</sup> Gutiérrez**  
**Ginés Navarro**

**Primera edición, 1993**

Quedan rigurosamente prohibidas, sin la autorización escrita de los titulares del «Copyright», bajo las sanciones establecidas en las leyes, la reproducción parcial o total de esta obra por cualquier medio o procedimiento, comprendidos la reprografía y el tratamiento informático, y la distribución de ejemplares de ella mediante alquiler o préstamo públicos.

© Hilari Arnau, José M<sup>a</sup> Gutiérrez, Ginés Navarro

© PPU

Promociones y Publicaciones Universitarias, S.A.  
Marqués de Campo Sagrado, 16. 08015 Barcelona  
Tfno. (93) 442 03 91 Fax (93) 442 14 01

Diseño cubierta: Carles Riu

I.S.B.N.: 84-477-0056-9

D.L.: L-1587-1992

Imprime: Poblagrafic, S.A. Av. Estació, s/n. La Pobla de Segur (Lleida).

## ÍNDICE

Presentación .....	7
Introducción .....	9
Hablemos con precisión .....	9
De la naturaleza de las cosas .....	25
Tratado de la naturaleza humana .....	33
Del Espfritu .....	41
Fragmento sobre el gobierno .....	49
Principios de Derecho Internacional .....	57
Catecismo positivista .....	63
El utilitarismo .....	71
Capítulos sobre el socialismo .....	79
Pragmatismo .....	87
La reconstrucción de la filosoffa .....	93
San Manuel Bueno, mártir .....	103
Manifiesto hedonista .....	113
Glosario .....	119
Léxico específico .....	129
Iconografía .....	133
Bibliografía .....	135

## PRESENTACIÓN

Con la aparición de este quinto libro *¿Qué es el utilitarismo?* cubrimos una nueva etapa de la serie *Materiales para el estudio de la ética*. Este nuevo ejemplar se añade a los títulos anteriormente ya publicados en torno al hedonismo, al estoicismo, al cinismo y al nihilismo.

En cuanto al destinatario de estos materiales, podemos consignar que están especialmente pensados para los estudiantes de enseñanza secundaria, en cuyos currícula figura la ética; pero también pueden ser útiles a las personas en fomentar su cultura ética. Nuestro objetivo es ayudarles a lograrlo, proporcionándole un medio instructivo y, a la vez, ameno.

Respecto a la estructura, en cada libro se distinguen fácilmente tres partes. La inicial, a modo de introducción, es de información genérica sobre la corriente ética objeto de estudio; comprende la etimología del nombre, definición, características básicas, vicisitudes históricas desde su aparición hasta nuestros días y, finalmente, una perspectiva sincrónica con referencias a la concreción práctica de la ética en cuestión. La segunda parte recoge una serie de textos seleccionados, bien por ser las formulaciones más precisas y claras de las teorías consideradas, bien por ser sus ejemplificaciones prácticas más sugerentes y de ma-

yor calidad literaria. La contextualización imprescindible se procura con una breve presentación de cada texto y una nota biográfica del autor en cuestión. Todo texto va seguido de un repertorio de ejercicios, de cuestiones para organizar debates y de sugerencias encaminadas a facilitar el aprovechamiento y la participación activa del lector. La tercera parte consta de un glosario de términos específicos y de algunas orientaciones iconográficas y bibliográficas sobre el tema de cada libro.

Nuestro proyecto trata, en definitiva, de aportar unos objetivos, unos instrumentos de trabajo y una metodología que sirva de invitación y guía para la reflexión ética. El presente material didáctico, sin embargo, no pretende ser "definitivo", sino sólo una recopilación del tema, actualizada y actualizable, de la cual servirse.

Los autores, Hilari Arnau, José María Gutiérrez y Ginés Navarro, catedráticos de bachillerato y colaboradores del Seminario Permanente de Filosofía del T.C.E. de la Universidad de Barcelona, que ha auspiciado nuestra labor, agradeceremos al lector las críticas y sugerencias en orden a superar las posibles deficiencias del presente libro.

# INTRODUCCIÓN

## HABLEMOS CON PRECISIÓN

La primera cuestión que es menester dirimir sobre el *utilitarismo* es precisamente su significado. La vía más accesible es buscar el sentido del término que deriva, esto es, lo *útil*.

En general consideramos *útil* cualquier medio o instrumento del que nos servimos para conseguir algo. Así, cuando decimos por ejemplo que "el dinero no es la felicidad pero ayuda a conseguirla", es obvio que "el dinero" no es algo que se desea por sí mismo, sino que se trata de un medio o instrumento del que nos servimos para alcanzar la pretendida felicidad. A partir de este ejemplo, podemos considerar como "útil" lo que no tiene un valor en sí mismo, sino este está en función de su naturaleza instrumental. Lo *útil* se convierte, por tanto, no en un bien que se desea por sí mismo, sino en un medio para otro fin.

Lo *útil* está pues al servicio del hombre como medio para conseguir un objetivo deseable o agradable, esto es, un bien. Bajo esta óptica y en un sentido más amplio, lo *útil* es una característica primordial de la conducta humana. ¿En qué sentido? En el sentido que lo *útil* es cualquier objeto o cosa de que se sirve al hombre para satisfacer sus necesidades, sean éstas individuales o colectivas,

materiales o espirituales. Es el hombre quien "utiliza" los objetos para conseguir deseos y fines. Una anatomía del comportamiento humano en este sentido implica los siguientes elementos: "agente-acción-fin".

Las acciones que realiza o puede realizar un agente humano pueden ser útiles y no-útiles. El carácter de utilidad o inutilidad de un instrumento no depende de la propia naturaleza del instrumento, sino de la eficacia del mismo. Así, por ejemplo, se lee en los tratados de Economía que para la buena marcha de una empresa es más eficaz —útil— disponer de una buena organización que de la inversión de grandes capitales.

Hemos hablado de lo útil como instrumento, o medio para alcanzar un fin; sin embargo, dicho término se utiliza también en un sentido más restringido. Es útil, por encima de todo, lo que sirve para la vida o para la felicidad. Se reserva así la palabra útil para designar aquellas acciones que realiza el hombre con el objeto de garantizar su conservación o bienestar. En este sentido, lo útil adquiere una dimensión ética y nos remite a todas aquellas teorías morales que cifran el bien último del hombre en la felicidad como, por ejemplo, el eudemonismo aristotélico, el hedonismo, el pragmatismo y el utilitarismo.

## EL UTILITARISMO O LA OPCIÓN RACIONAL DE LO ÚTIL

En sentido amplio, el utilitarismo es aquella doctrina moral, económica y política, que establece la utilidad como el principio y la fuente de todos los valores, tanto a nivel teórico o del conocimiento, como a nivel práctico o de la acción. Para un partidario del utilitarismo cualquier enunciado del tipo

"x es algo valioso o contiene valor"  
es considerado como equivalente a  
"x es útil o contiene utilidad"

Si hacemos extensible la palabra "útil" a todos los valores sin exclusión alguna, es obvio que el utilitarismo puede considerarse como un sistema teórico —utilitarismo epistemológico—, como una doctrina de la acción —utilitarismo moral—, o, también, ambas cosas.

Si tenemos presentes todos estos aspectos antes reseñados, la palabra *utilitarismo* se tomaría en un sentido muy amplio, pues comprende todo aquello que de algún modo produce ciertas ventajas o es objeto de interés para el hombre. Afirman Renouvier y Prat que lo "útil en general es el medio o la cosa que se adapta y conviene a un objeto buscado o poseído" (*Nouvelle monadologie*, 5ª parte, cap. XCVIII). El interés es lo que importa para la satisfacción del deseo correspondiente. Pero lo que conviene o importa coincide siempre con lo que se debe."

La teoría utilitarista parte del supuesto de que el individuo es quien mejor puede decidir sobre sus propios intereses y que esta elección ha de ser racional. Por tanto, lo que es útil o beneficioso para mí tiene que serlo también para los demás. De ahí deriva el principio utilitarista "*la mayor felicidad para el mayor número*". Se trata de una especie de egoísmo intelectual que promueve a la vez las relaciones humanas como mutuo beneficio y auna los intereses personales con los sociales o colectivos.

## EL UTILITARISMO COMO TEORÍA MORAL

¿En qué consiste la moral utilitaria? Louis Boisse señala: "Se llama utilitarismo el sistema que consiste en reducir la noción de lo justo a la de lo útil, por consiguiente, a hacer del interés el principio del derecho y de la moral." (Proudhon, *Justice*, 8º estudio, nota E). Esta definición implica las siguientes características:

- a) que las acciones buenas o justas, esto es, las que se consideran morales, son las útiles.
- b) que lo útil no es algo distinto del placer, sino que es el propio placer y la ausencia del dolor.

c) que el interés o placer personal es justificable cuando coincide con el interés de los demás.

Para la moral utilitaria, el criterio que hemos de aplicar a las acciones humanas para saber de ellas si son moralmente buenas o malas es el principio de utilidad. J. Bentham en *Principios de moral y legislación* lo formula del siguiente modo: "Por principio de utilidad se entiende aquel principio que aprueba o desaprueba cada acción, sea cual fuere, de acuerdo con la tendencia que parezca que aumenta o disminuye la felicidad de la mayor parte cuyo interés está en juego."

Para la moral utilitaria, la acción moral se mide por la utilidad y algo es útil en función de la felicidad que produce. Las categorías morales tales como: bien, mal, justo, injusto, deber, obligación, virtud, etc. se reducen a estos dos términos "lo útil" y "lo no-útil". El problema estriba en saber si dicho principio puede ser demostrado. Según Bentham se trata de un principio de evidencia empírica, pues por experiencia sabemos que todos los hombres tienden a la felicidad; es decir, todos los hombres buscan el placer y evitan en lo posible el dolor: "La naturaleza ha colocado a la humanidad bajo el poder de dos maestros soberanos, el dolor y el placer. El criterio de lo bueno y lo malo depende de ellos." (J. Bentham, *Principios de moral y legislación*)

La moral utilitaria es deudora sobre todo de la tradición empírica inglesa que defiende a ultranza el carácter concreto de la realidad así como el pragmatismo de la acción. Bajo esta óptica, no es de extrañar que la obligación, el deber y la justicia sólo adquieren sentido si coinciden con el placer y el interés: "Quitad los placeres y los dolores, y no sólo la felicidad, sino también la justicia, el deber, la obligación y la virtud se convertirán en palabras huecas." (J. Bentham, *Tabla de los móviles de la acción*) Los principios de la moral utilitaria se inspiran, por tanto, en un positivismo empirista que rechaza cualquier concepto que rebase los límites de la experiencia.

El utilitarismo pretende al mismo tiempo aunar en un solo principio (el principio de utilidad) los intereses personales con los

sociales o colectivos. En efecto, la mejor forma para conseguir la felicidad individual es procurar la felicidad de los otros; hemos de procurar que nuestros intereses concuerden con los intereses de los demás. Sólo así, el egoísmo innato del hombre adquiere una dimensión moral por su coincidencia con los egoísmos de los demás.

## BREVE RECORRIDO HISTÓRICO

A modo de síntesis, los antecedentes históricos del utilitarismo se podrían concretar del siguiente modo:

- a) Planteamiento del problema: Sócrates y Aristipo de Cirene.
- b) Orígenes: el hedonismo de Epicuro.
- c) Fuentes de inspiración: Bacon, Hobbes, Locke y Hume.
- d) Antecedentes inmediatos: Helvetius y Comte.
- e) Utilitarismo inglés: Bentham, James Mill, John Stuart Mill, H. Sigdwick.
- f) Influencias posteriores: Las teorías económicas, ideológicas, sociopolíticas y filosofía pragmatista.

### a) PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Aunque el utilitarismo como teoría moral aparece en Inglaterra, primera mitad del s. XIX, con los escritos de J. Bentham y John Stuart Mill, sin embargo su problemática se remonta a los orígenes de la ciencia moral, en concreto a la concepción de la virtud según Sócrates y la reducción de la virtud al placer con Aristipo de Cirene (433 a.C.). En un diálogo platónico, el *Menón* (87 c-89 a), dice Sócrates que para saber qué es la virtud es menester saber lo que es útil al hombre. Pasa así a establecer una relación de las cosas que decimos que nos son útiles como la salud, la fuerza, la belleza, la riqueza, etc. Pero, a continuación Sócrates admite que dichas cosas también pueden ser perjudiciales, por lo que se pregunta ¿en qué sentido son útiles si a su vez pueden ser consideradas como nocivas? A lo que responde Sócrates

que son útiles cuando nos servimos bien de ellas, y en caso contrario serán consideradas perjudiciales. La discusión concluye al afirmar que es la razón quien dice lo que nos es útil o perjudicial.

Es obvio que el concepto de virtud propuesto por Sócrates en modo alguno es de naturaleza utilitaria, ya que según él lo verdaderamente ventajoso o útil no es el placer, sino la inteligencia -pues sólo ella nos puede procurar la mayor ventaja para el hombre- que nos da la ciencia del bien.

Aristipo de Cirene, discípulo de Sócrates y pensador sofista, fue el fundador de la escuela cirenaica. Sócrates había proclamado que la virtud era la única vía posible para conseguir la felicidad. Aristipo dice que dicha felicidad es el placer, como única finalidad de la vida humana. Dicho placer es entendido no en sentido negativo -como ausencia del dolor-, sino que es algo presente y positivo, una especie de estado de relajación y tranquilidad. Sólo mediante la razón podemos valorar los distintos placeres de la vida y escoger aquel que más nos conviene de cara no sólo al presente sino también al futuro. Aunque el placer sea esencialmente individual, también obtenemos placer cuando nos relacionamos con los otros. Este hecho justifica en parte la existencia de la sociedad y la superación del egoísmo radical.

## b) ORÍGENES: EL HEDONISMO DE EPICURO

La teoría moral de Aristipo era susceptible de interpretaciones no sólo diversas, sino también contradictorias. Pues, ¿cómo se puede compatibilizar el placer actual y presente con la previsión racional y futura de los bienes? Epicuro, siguiendo la doctrina de los cirenaicos señala también que el placer es el fin último de la vida humana. Sin embargo, Epicuro se aparta de las enseñanzas de Aristipo en el análisis de la naturaleza del placer.

En efecto, Aristipo cree que el placer es una especie de "movimiento dulce", en cambio Epicuro nos habla de dos modalidades de placer: el *placer en reposo*, por ejemplo, cuando después de

beber hemos calmado la sed y, el *placer en movimiento* cuando en el acto de beber satisfacemos la sed. De los dos placeres el verdadero es no tener ya sed, esto es, el placer estabilizado.

Por otro lado, mientras los cirenaicos consideraban el placer como un estado positivo, Epicuro insiste en su definición negativa: el placer equivale a no tener sufrimientos físicos ni psíquicos.

Por último, Epicuro se aparta también de Aristipo en la cuestión de determinar cuáles son los peores sufrimientos. Aristipo pensaba que son los dolores del cuerpo; Epicuro opina que son los dolores del alma.

De ello resulta que, según Epicuro, el placer consiste básicamente en la ausencia de dolor físico y en la tranquilidad del alma. El placer completo, perfecto y verdadero es la ausencia del dolor —*aponía*—. Pero en la práctica si no tenemos presente el futuro, puede suceder que placeres que son intensísimos ahora, sean causa de graves enfermedades, o dolores momentáneos pueden a la larga producirnos intensos y permanentes placeres. Se impone, por tanto, un cálculo racional y comedido de los placeres. En suma, la buena vida o la vida feliz no es posible sin la sabiduría.

### c) FUENTES DE INSPIRACIÓN

Las consideraciones utilitarias están profundamente arraigadas sobre todo en el pensamiento inglés. F. Bacon critica los saberes tradicionales que se han apartado de sus aspectos prácticos y se han convertido en estériles e inaprovechables. Por ello los descubrimientos y avances científicos, los inventos que pueden mejorar las condiciones de vida de los hombres, abandonados en manos de individuos que carecen de una adecuada formación teórica y que ignoran el funcionamiento de la naturaleza, son escasos y en todo caso puramente ocasionales.

Bacon pretende una reforma del entendimiento, de la sabiduría, de los modos de pensar, que permita alcanzar esos bienes y por ello privilegia la inducción frente a la deducción del silogismo

aristotélico. Es necesario aumentar el poder de la acción del hombre sobre la naturaleza; hay que reformar el pensamiento. Según Bacon, "la verdad y la utilidad son aquí una y la misma cosa, y las propias obras tienen más valor en cuanto garantizan verdad que en cuanto contribuyente a las comodidades de la vida". En efecto el conocimiento verdadero tiene como consecuencia producir un aumento de las ciencias, en el campo de lo teórico, y en la práctica produce un progreso en el dominio de la naturaleza, un aumento de poder: la acción se torna eficaz, y esta eficacia indica la verdad de las ideas que la inspiran.

La verdad se establece y revela "más por el testimonio de las obras que por la lógica". Las técnicas, invenciones, etc. son buenos en cuanto mejoran la vida de los hombres, y de ello se deriva la bondad esencial del conocimiento de la naturaleza, lo cual produce un mejoramiento de la humanidad en su conjunto.

De modo análogo la utilidad en Hobbes es el origen de la sociedad civil; son los beneficios que ésta reporta a la humanidad en su conjunto lo que la hacen preferible frente al estado de naturaleza, que es un estado de guerra. En éste sólo impera la violencia pues los individuos están autorizados a hacer todo lo necesario para la supervivencia, la consecución del placer y la realización de sus deseos. Pero por otro lado el hombre, por naturaleza desea preservar el máximo bien, su vida, y disfrutar de los otros bienes: aspira a alcanzar un mayor bienestar incluyendo los productos elementales y los bienes de la cultura, las ciencias y las artes. Esa mayor cantidad de bien, ese bienestar se consigue mediante la transferencia de los derechos y poderes naturales, mediante un contrato, el poder civil al cual todo sujeto se somete para hacer posible la convivencia social. Así el origen de la sociedad se encuentra en la utilidad que reporta al estado de naturaleza y es al mismo tiempo el fundamento de la legitimidad del poder constituido.

Preocupado por corregir la excesiva importancia que Hobbes concede al egoísmo del individuo, Hutcheson, claro precedente de la moral utilitarista, afirma que la bondad de las acciones se juzga por la cantidad de felicidad que proporciona el mayor número de personas. Así una acción es buena si produce un benefi-

cio, si favorece el interés de la mayoría de la sociedad, y éste es la fuente de la obligación moral contrapuesta al interés individual. Evidentemente el individuo virtuoso es altruista pues promueve el bien público y la felicidad colectiva.

En sentido análogo Hume destaca que todas las características morales objeto de nuestra aprobación tienen en común el que provocan satisfacción en la mayoría de la sociedad, de modo que las conductas virtuosas lo son por su utilidad para la sociedad en general (aunque ésta no sea la única causa de su excelencia). El hombre está dotado, como otros animales, de un altruismo desinteresado que va más allá de las consideraciones estrictamente egoístas y que hace que demos nuestra aprobación a conductas utilitarias aunque no nos produzcan un beneficio individual inmediato. La utilidad está pues en estrecha relación con el interés colectivo, pues el placer y el beneficio de nuestros semejantes son agradables también para el sujeto. El concepto de utilidad, según Hume, es fundamental para entender el concepto de justicia, pues en su origen y fundamento esta es útil y beneficiosa.

Al igual que Hobbes y Locke, Hume mantiene así que es el interés lo que lleva al hombre a constituir la sociedad, pero para evitar las inconveniencias que proceden de los conflictos internos, es necesaria una convención que la consolide. El interés común es pues el origen de la justicia y del mismo modo que nos agrada porque nos complace el bien que produce en los otros, la injusticia nos desagrada. Así, el interés individual nos lleva a la justicia y la aprobamos porque experimentamos una emoción positiva —*sympatia*— por el bien público. Pero en cualquier caso, el núcleo de la justicia es la utilidad.

#### d) ANTECEDENTES INMEDIATOS

Aunque el utilitarismo inglés no arranca directamente de la filosofía positiva de Comte, es cierto también que una vez culminado el desarrollo del empirismo, la moral se orientó hacia la dirección utilitaria por el influjo del positivismo. Junto con

Comte, la teoría de Helvecio constituye la fuente de inspiración inmediata de las morales utilitarias.

Claude Adrien Helvetius (1715-1771) pretendió aplicar el empirismo de Locke a la conducta moral y social del hombre. Según él, lo que mueve al hombre a obrar es el *interés*. No se trata de un impulso de naturaleza espiritual, sino de índole sensible y material. Para superar el carácter egoísta del comportamiento humano basado en el interés personal, Helvecio afirma que mediante la educación y las sanciones de las leyes políticas es posible que los intereses del individuo coincidan con los de la colectividad.

No hay duda de que el pensamiento de Comte jugó un papel importante en la elaboración de los sistemas utilitarios. Bentham, considerado como el fundador de la moral utilitaria, construye la ciencia moral sobre la base de los principios empíricos y según el método positivo que se inspira en la filosofía de Comte. Pero ¿en qué consiste el nuevo método de la filosofía positiva o positivismo? Para Comte lo *positivo* significa lo que es *dado* por la experiencia, esto es, lo *puesto* o establecido por ella. La ciencia y la filosofía dejan de ser conocimientos de realidades en sí y abstracciones, y se convierten en investigaciones de los hechos o fenómenos.

El *positivismo* proclama como doctrina primordial que sólo los *hechos de experiencia* constituyen los únicos objetos de nuestro conocimiento. Es por ello que el positivismo como método se atiene exclusivamente al estudio de los hechos, prescindiendo de toda interpretación que desborde o vaya más allá de la experiencia sensible. El campo de la filosofía queda limitado a la investigación de los hechos o fenómenos de observación con la exclusión de toda especulación metafísica o metaempírica.

En su obra *Curso de la filosofía positiva* Comte dice que "el espíritu humano, reconociendo la imposibilidad de obtener nociones absolutas, renuncia a buscar el origen y el destino del universo y a conocer las causas íntimas de los fenómenos, para dedicarse a descubrir, por el uso combinado de razonamiento y la observación, sus leyes afectivas, es decir, relaciones invariables de suce-

sión y semejanza." Pero la finalidad de la ciencia no se limita a observar y describir fenómenos actuales, pretende además considerar los fenómenos como sujetos a leyes. A través del conocimiento de las leyes, el científico puede prever los hechos futuros. En palabras de Comte: *conocer para prever a fin de proveer*. La ciencia adquiere, por tanto, una dimensión no sólo práctica, sino también útil al hombre.

La moral tampoco está al margen de la ciencia positiva; ella investiga aquellos fenómenos llamados morales mediante el método de la observación para descubrir sus leyes. Hemos afirmado que para Comte toda ciencia posee una finalidad utilitaria, y lo mismo acontece en cuanto a la ciencia moral. En efecto, para la moral positivista, algo es bueno en cuanto útil, siendo lo útil cualquier objeto que pueda satisfacer las necesidades tanto particulares como colectivas de los hombres. El principio de utilidad —*lo bueno es lo útil*— constituye la base racional del sistema moral comtiano.

#### e) EL UTILITARISMO INGLÉS

El utilitarismo inglés como una teoría moral, que se inspira en las tesis de la teoría del conocimiento empirista y en el método positivista, surge en Inglaterra en la primera mitad del siglo XIX. Entre sus representantes destacan por su importancia: Jeremías Bentham (1743-1832) considerado como el iniciador de esta tendencia, James Mill (1773-1836) y John Stuart Mill (1806-1873), máximo exponente de la moral utilitaria.

#### *Bentham y el cálculo de la felicidad*

J. Bentham pretendió elaborar una moral que resultara de la aplicación del método experimental según la versión positivista. Parte de la idea de que tanto la filosofía moral como la social y política se constituyen a partir del principio de utilidad cuya formulación puede expresarse del siguiente modo: "La mayor felicidad posible para el mayor número de hombres" Se trata de un principio de

hondo contenido hedonista que identifica la utilidad con lo deseable, como instrumento o medio para conseguir la felicidad: "La naturaleza ha colocado a la humanidad bajo el poder de dos maestros soberanos, el *dolor* y el *placer*". Placer y ausencia de dolor se convierten, pues, en los grandes motores de la conducta humana. Así una acción es susceptible de ser considerada moralmente buena o mala en función de la cantidad de felicidad que aporta a la humanidad: "Aprueba o desaprueba cualquier acción, teniendo en cuenta si tiende a aumentar o a disminuir la felicidad de aquel cuyo interés está en juego."

El principio de utilidad indica una doble dimensión: a) individual y de naturaleza hedonista, según la cual el fin de la conducta humana no es otro que el placer; b) social y política, pues el principio de utilidad ha de aplicarse al mayor número de hombres posible. La felicidad de cada hombre depende, en definitiva, de la felicidad de los demás.

El problema de cómo poner en práctica dicho principio, según Bentham, es sólo cuestión de un *cálculo aritmético* en el cual el bien es el ingreso y el mal es el gasto, aumentar el placer y disminuir el dolor. La vida es un negocio y la moral consiste en "*hacer bien las ganancias*".

Bentham propone los siguientes criterios para un correcto ejercicio del cálculo: 1) *intensidad*, cuanto más bienestar produzca un acto más útil será. 2) *duración*, cuanto más tiempo perdure el bienestar provocado por un acto, mejor será este acto. 3) *extensión*, cuanto mayor sea el número de personas beneficiadas por ese bienestar, más bueno y útil cabe considerar el acto. En todos estos criterios el acto, sin embargo, no se considera bueno por sí mismo, sino por el placer o bienestar que produce (intensidad, duración, extensión) a las personas.

Bentham intentó generalizar la racionalidad hedonista de este principio al sistema socio-económico de su tiempo. Fue un acérrimo defensor del liberalismo económico, de la democracia y de la tolerancia. El arte de la utilidad lo extendió no sólo al terreno de la producción y consumo, emprendió también reformas

de carácter institucional y jurídico, propuso centros penitenciarios (*Panóptico*, 1791), concebidos con criterios de economía, seguridad y humanitarismo, contribuyó a la formación y desarrollo de nuevas instituciones educativas, y en general atacó los abusos sociales de su tiempo.

### *El utilitarismo idealista*

La teoría moral de James Mill, discípulo de Bentham, se basa en la aplicación de la ley asociativa a los asuntos de la vida según los postulados del utilitarismo. Los hechos primitivos, motores de la conducta humana, son el *placer* y el *dolor* y constituyen la fuente de los demás sentimientos. La ética de James Mill se inspira, por tanto, en el naturalismo emotivo de Hume. En virtud de la ley asociativa la consulta individual se conformará con la colectiva. Esta asociación unirá el placer personal con el placer de los otros hasta tal punto que el deseo del bien de los demás se convertirá en el único interés personal.

Con John Stuart Mill, el utilitarismo alcanza su máximo desarrollo. Su tesis programática la resume del modo siguiente: "La creencia que acepta, como *fundamento de la moral, la utilidad o el principio de bienestar mayor*, tiene por cierto que las acciones son buenas en proporción del bienestar que reportan, y malas si tienden a producir lo contrario." J.S. Mill introduce, sin embargo, una nueva orientación al carácter hedonista de la moral de Bentham. Según él, no es suficiente el criterio cuantitativo o acumulativo de placeres, lo que importa es su mayor calidad. Así, los placeres del espíritu han de considerarse como superiores a los sensibles. Mill reitera constantemente que el principio de utilidad no se restringe al campo de lo individual, sino que también tiene en cuenta el interés colectivo. Es a través de la sociedad que adquieren sentido los términos de virtud, deber, justicia y se adaptan a la moral utilitaria. Debemos cultivar estos sentimientos (deber, justicia, etc.) porque ellos nos permiten armonizar los propios intereses con los de los demás.

La racionalidad positiva de los principios éticos de J.S. Mill fue no sólo teórica sino también práctica. Durante tres años (1865-1868) fue miembro de la "Cámara de los Comunes" en el Parlamento Británico. Abogó por el Sufragio Universal e igualdad de sexos; fomentó reformas sociales y económicas. Y si bien sostuvo la tesis de que la forma de producción más adecuada era la capitalista, defendió una distribución de la riqueza de carácter socialmente impulsada por el Estado. Este debería ser dirigido por un gobierno de élite, individuos con un alto grado intelectual y moral, quienes promoverían la máxima participación y desarrollo de la sociedad.

## f) INFLUENCIAS POSTERIORES

El utilitarismo ha sido defendido, cuestionado y reelaborado numerosas veces. Por eso, más apropiado que hablar del utilitarismo sería hablar de los *utilitarismos*. La escuela utilitarista inglesa y su órgano de difusión, la revista "*Westminster Review*", ejerció una gran influencia en el terreno político e inspiró numerosas reformas sociales de base liberal y económica (T.R. Malthus, D. Ricardo, R. Owen). Pero al mismo tiempo provocó la oposición de gran parte de algunos seguidores románticos, kantianos y defensores de la moral católica.

H. Sidgwick (1838-1900) considera que el utilitarismo es una teoría descriptiva de la psicología humana, según la cual los individuos persiguen a través de sus actos voluntarios la propia felicidad y placer. Pero al mismo tiempo es también una teoría normativa, cuyo principio, la máxima felicidad posible para el mayor número posible, resulta indemostrable. Una conducta es correcta si se dirige a la búsqueda de la felicidad general, que H. Sidgwick denomina *benevolencia social*.

En este sentido algunos definen la utilidad a partir de las conductas observadas de los individuos, de las que se inducen sus deseos o preferencias. A partir del lema "dime lo que haces y te diré quien eres" la utilidad se concibe como aquéllo que satisface los deseos manifiestos de los individuos. El *bienestar social* se logra a

través de una ordenación racional de las preferencias de los individuos. La benevolencia, la simpatía y la cooperación serían los criterios normativos de conducta.

G.E. Moore (1873-1958) en sus *Principios éticos* (1903) y en su *Ética* (1912) ha criticado las fundamentaciones clásicas del principio de utilidad y declara que dicho principio resulta además de indemostrable, incognoscible. No se puede identificar con el placer sensual o espiritual, ni con el bienestar económico, sino que ha de asociarse a la satisfacción de los deseos y preferencias de los individuos. Por eso, al igual que el resto de los principios morales, el principio de utilidad no puede aspirar a ser la única pauta normativa de una sociedad libre, y deberá asumir que sus implicaciones tendrán que coexistir con otras normas derivadas de otros principios éticos (*Utilitarismo pluralista*).

J.J.C. Smart es partidario del denominado *utilitarismo del acto*, que sostiene que son las consecuencias concretas y directas que se derivan de una acción quienes determinan la bondad o maldad de la misma. El enunciado formal de esta posición es el siguiente: "Si el realizar A posee, de entre todas las cosas que X puede hacer, la máxima utilidad neta esperable, entonces constituye el deber objetivo de X realizar A". Por ejemplo, mentir en determinadas ocasiones no sólo no es reprochable, sino que algunas "mentiras piadosas" podrían ser recomendables.

Sin embargo, no resulta fácil determinar "la máxima utilidad neta esperable", por eso, R.B. Brandt en su *Teoría ética* (1959) critica la postura anterior y defiende el *utilitarismo de la regla*. Lo justo o lo injusto de una acción debe juzgarse por la bondad o maldad de las consecuencias de una regla de acuerdo con la cual todo el mundo debería ejecutar la acción en circunstancias análogas. Esta segunda posición se formula del modo siguiente: "Es obligatorio, principalmente para un agente realizar un acto A si y sólo si la prescripción que se realice —"Haz A"— se sigue lógicamente de una descripción completa de la situación del agente más las prescripciones ideales para su comunidad". Por ejemplo en este caso el mentir es siempre malo dado las consecuencias perniciosas que de ello se derivan para la vida social.

H. Hare en su obra *Pensamiento moral* (1981) intenta integrar las dos posturas anteriores. Diferencia dos niveles de pensamiento moral: intuitivo, en el que actuaríamos conforme a normas establecidas —*utilitarismo de la regla*—, y el crítico en el que deberíamos comportarnos como *utilitaristas del acto*.

Ha habido otros desarrollos como el intento de S. Toulmin *El puesto de la razón en la ética* de eliminar todo el componente irracionalista del utilitarismo; la tentativa de síntesis funcional entre razón y pasión llevada a cabo por E. Guisán y la propuesta de Martín Diego Farrell de incorporar al utilitarismo los derechos *prima facie*, derechos individuales no absolutos que a veces pueden ser *desplazados* por otros considerados más útiles.

Desde el siglo XIX los economistas han desarrollado también ampliamente sus teorías económicas en términos utilitaristas. A.C. Pigou (1877-1959) sostiene que la felicidad se verá favorecida por la maximización del bienestar económico, el cual a su vez aumentará a través de dos factores: el volumen de renta global y su distribución igualitaria entre los individuos.

Por último cabe señalar las influencias del utilitarismo en el terreno político (K. Arrow, A. Downs), filosófico (pragmatismo), matemático y estadístico. Todos ellos inciden en la idea de que la sociedad puede ser transformada racionalmente con métodos científicos y utilitaristas.

**TITUS LUCRETIUS CARUS** (ca 96-55 a.C.). Nació en Roma. Poco sabemos de su vida. Algunos historiadores cuentan que estuvo sometido a una gran inestabilidad psíquica que le llevó al suicidio. Durante los momentos de lucidez se dedicó a escribir obras filosóficas. De entre ellas destacan por su importancia el poema *De rerum natura* (*Sobre la naturaleza de las cosas*). En ella se exponen las tesis formuladas por el epicureísmo. Sin embargo, de las tres partes en que Epicuro divide la filosofía, Lucrecio solamente desarrolla con detalle la segunda, esto es, la física.

La obra *De rerum natura* se divide en seis libros. En el libro I se introducen y analizan los principios básicos del atomismo; en el II se trata del movimiento de los átomos; en el III se defiende la mortalidad del alma y del infundado temor a la muerte; en el IV se hace mención de la teoría de los simulacros (figuras que continuamente desprenden los cuerpos y que llegan a nosotros); en el V se expone el funcionamiento del mundo, el origen de la vida humana y los progresos del hombre; en el VI y último, se explican los fenómenos de la Naturaleza.

## DE RERUM NATURA

*El fragmento que sigue a continuación pertenece al Libro V de este poema. Lucrecio defiende, en primer lugar, las tesis sobre la finitud y temporalidad del mundo, el origen no divino del mismo y el carácter, en su mayor parte, inhabitable. A continuación, explica el nacimiento de la vida de las plantas y de los animales cuyo origen procede de la tierra cuando las condiciones de calor y humedad son favorables. También explica el origen del hombre, cuya vida primitiva fue muy similar al de las fieras. Sin embargo, según Lucrecio, con el tiempo, los usos y las costumbres de la raza humana fueron ablandándose a causa de los lazos amorosos entre los miembros de las familias. El lenguaje fue sobre todo el hecho determinante para el establecimiento de orden social. No se trata de un orden impuesto por la naturaleza; las relaciones sociales fueron el resultado de un pacto o convenio humano. A través del uso y dominio del fuego y de la creación de inventos que se derivaron de su aplicación las sociedades se convirtieron paulatinamente en civilizaciones más avanzadas y complejas. El progreso es, por tanto, el factor determinante y explicativo no sólo de la humanización, sino también de la socialización y culturalización de la raza humana.*

## [LA VIDA DE LOS HOMBRES]

Y los hombres que dio la tierra entonces  
eran más vigorosos que al presente:  
y así debía ser, porque la Tierra,  
estaba en su vigor y lozanía:  
era más basta la armazón de huesos  
de más solidez, y era el tejido  
de sus nervios y vísceras más fuerte;  
ni el frío ni el calor les molestaba,  
ni les dañaban los sustentos nuevos,  
ni las enfermedades empeñan;  
vivían un gran número de lustros,  
errantes a manera de alimañas;  
ninguno manejaba el corvo arado,  
ni sabía domar con hierro el campo,  
(...)

El uso no sabían aún del fuego,  
ni el de las pieles, ni cubrirse el cuerpo  
con despojos de fieras; antes se iban  
a los bosques y cóncavas montañas  
y a las selvas, metiendo entre hojarasca  
sus miembros asquerosos, precisados  
a guarecerse allí contra las lluvias  
y furor de los vientos: no podían  
por el público bien interesarse;  
ni leyes ni morales relaciones  
entre sí establecer ellos sabían;  
y la primera presa que ofrecía  
la suerte cada cual se la llevaba:  
sólo les enseñó Naturaleza  
a vivir para sí y a conservarse.  
(...)

Cuando, por fin, supieron hacer chozas,  
y de pieles y fuego hicieron uso,  
cuando la mujer y el hombre aparte  
se fueron a vivir en compañía,  
y cuando los placeres amorosos

se limitaron sólo a las dulzuras del casto matrimonio, y cuando vieron los padres a sus hijos porción suya, entonces empezó la especie humana a suavizarse por la vez primera:

(...)

Entonces los que estaban más vecinos entre sí establecieron relaciones, se abstuvieron de daño y de violencia, protegían sus hijos y mujeres, y en sus gestos y voces balbucientes indicaban ser muestra de justicia de la imbecilidad compadecerse.

Mas no podía dominar en todos esta concordia, bien que exactamente guardaban estos pactos los más buenos, que eran en mayor número: sin esto la raza humana fuera destruida enteramente ya desde aquel tiempo; no se hubiera hasta ahora propagado."

LUCRECIO: *De rerum natura*, Ed. Orbis, Barcelona 1984, pp. 329-334.

## EJERCICIOS

1. Busca en el texto términos de naturaleza moral y explica el significado de los mismos.
2. ¿Qué título reflejaría mejor el tema nuclear del texto?
3. Identifica las ideas principales del texto y explica su significado.
4. Explica el origen de la especie humana a partir del texto.
5. ¿Qué relación establece Lucrecio entre lenguaje y vida común o social?
6. Según Lucrecio, ¿la sociedad es un fenómeno natural o, por el contrario, convencional o positivo? Justifica la respuesta aportando razones.

7. ¿Cómo vivía el hombre primitivo? Enumera y explica las características que mejor reflejan la conducta del hombre primitivo.
8. Examina el contenido de las siguientes afirmaciones del texto:
  - a) "No podían por el público bien interesarse."
  - b) "En sus gestos y voces balbucientes indicaban ser muestra de justicia de la imbecilidad compadecerse."

## CUESTIONES PARA DEBATIR Y SUGERENCIAS

1. Organizar un debate en la clase sobre el tema: "Origen de la sociedad". A título orientativo, el debate se podría centrar en las siguientes cuestiones:
  - a) ¿Qué pensadores defienden el origen natural de la sociedad? Analizar los argumentos propuestos.
  - b) ¿Cuál es la opinión de los sofistas y Lucrecio sobre dicha cuestión? ¿Qué piensan los filósofos de la Ilustración?
  - c) ¿Qué hechos históricos o actuales pueden justificar la propuesta de Lucrecio?
  - d) ¿Cuál es la opción defendida por los utilitaristas? ¿Por qué?
2. El término ética ha sido definido a lo largo de la historia del pensamiento de formas distintas. Para unos, es la ciencia del bien y del mal; otros dicen que se ocupa de la felicidad; algunos la definen como la ciencia de lo justo o recto. ¿Cuál sería la concepción de la moral según Lucrecio? ¿Qué relación puede establecerse entre moral y vida común? ¿Acaso el hombre primitivo carecía de moral? Razona adecuadamente tus respuestas.
3. Una de las ideas latentes del texto es la del progreso. ¿Cómo deberíamos interpretar el término progreso según el pensamiento de Lucrecio? Busca en el texto enunciados o afirmaciones que de modo directo y indirecto se refieran a dicho

término. ¿Acaso progreso y evolución son sinónimos? Analiza sus semejanzas y diferencias.

4. Redacción. Analiza y compara por escrito lo que cada uno de nosotros entiende por *naturaleza* y por *convención*. Enumera los rasgos o características que consideres como elementos naturales del ser y el comportarse del hombre. Haz lo mismo con las características que creas que son adquiridas. Una vez hayas llegado a una conclusión, compara tus resultados con la concepción antropológica de Lucrecio.
5. A partir de la lectura del texto se te pide que respondas y justifiques las siguientes preguntas:
  - a) La concepción antropológica de Lucrecio ¿es materialista o no?
  - b) Para Lucrecio la justicia ¿es el derecho del más fuerte?
  - c) La sociedad o vida colectiva ¿es algo connatural al hombre?
  - d) ¿Lucrecio establece alguna relación entre sentimiento y justicia? ¿Se podría justificar a partir de tal relación el carácter utilitarista de su moral?
  - e) ¿Qué papel desempeña el lenguaje y el matrimonio en el progreso de la especie humana? ¿Qué otros factores condicionan o determinan dicho progreso?
  - f) ¿Cuál es el papel de la responsabilidad en el desarrollo y evolución de los hombres? ¿En qué sentido el hombre primitivo no es responsable de sus actos?

**DAVID HUME** (1711-1776). Nació en Edimburgo. Estudió filosofía moral, derecho, historia y literatura en el Colegio de Edimburgo, futura universidad. Tras dedicarse durante un corto periodo de tiempo al comercio en Bristol, se establece en Francia (1734-1737), donde compuso su obra más importante, *Tratado de la naturaleza humana* (3 volúmenes). A su vuelta a Escocia publicó parte de sus *Ensayos morales y políticos* (1741-1742). Revisa la primera parte del *Tratado* que fue publicado en 1748 con el título *Investigaciones sobre el entendimiento humano*. En 1751 publicó *Investigaciones sobre los principios de la moral*, revisión de la segunda parte del *Tratado*. En 1754 inició la publicación de la *Historia de Inglaterra* (3 volúmenes). En 1763 es nombrado secretario del embajador de Inglaterra en París. Murió en Edimburgo en 1775. Después de su muerte fueron publicados los *Diálogos sobre la religión natural* (1779) y *Ensayos sobre el suicidio y la inmortalidad*.

## TRATADO DE LA NATURALEZA HUMANA

*Hume, en este fragmento, trata de exponer cuál es el fundamento de los juicios morales bajo la perspectiva de su ética naturalista. Tras una breve crítica de las morales basadas en el intelectualismo socrático, se pregunta Hume ¿cuál debe ser el verdadero origen y fundamento de los juicios morales? Según él, la distinción entre lo bueno y lo malo, entre la virtud y el vicio no procede de la razón, sino de los sentimientos. La razón no es en modo alguno el origen de nuestras acciones, pues el verdadero motor del obrar humano son las pasiones. Cuando una conducta va acompañada de ciertas cualidades que son agradables a otras personas les provoca un sentimiento de aprobación; si son desagradables el sentimiento resultante es la desaprobación. La moral de Hume se la puede considerar como naturalista y emotiva, ya que mediante la "simpatía" nos hacemos partícipes de los sentimientos de los otros en su alegría o también en su desgracia.*

En todas las épocas han aventurado los filósofos numerosos sistemas de moral. Sin embargo, si estos sistemas se examinan con rigor pueden reducirse a dos tipos, únicos que merecen nuestra atención. El bien y el mal morales son ciertamente discernibles por nuestros *sentimientos*, no por nuestra razón. Pero estos sentimientos pueden surgir, o por la mera especie o manifestación del carácter o las pasiones, o por la reflexión sobre su tendencia a la felicidad de la humanidad y los individuos. Mi opinión es que estas dos razones están entremezcladas en nuestras decisiones concernientes a la mayor parte de los casos de belleza externa. Sin embargo, opino también que las reflexiones sobre las tendencias de las acciones humanas tienen con mucho una influencia superior, determinando las líneas maestras de nuestro deber. Existen, con todo, ejemplos de casos menos importantes, en donde es el inmediato gusto o sentimiento el que da origen a nuestra aprobación. El ingenio y una cierta conducta desenvuelta y desenfadada son cualidades que los demás encuentran *inmediatamente agradables* y merecedoras de su amor y aprecio. Algunas de estas cualidades producen satisfacción en los demás a causa de ciertos principios *originales* de la naturaleza humana y de los que no podemos dar explicación alguna. Otras pueden ser reducidas a principios más generales. Todo esto aparecerá con mayor claridad luego de una investigación detallada.

Del mismo modo que el mérito de algunas cualidades está en que éstas resultan *inmediatamente agradables* a los demás, sin mostrar tendencia alguna al interés público, existen también otras cualidades que son denominadas virtuosas por ser *inmediatamente agradables* para la persona misma que las posee. Cada una de las pasiones y operaciones de la mente es experimentada de un modo peculiar, que deberá resultar agradable o desagradable. Las primeras son virtuosas; las segundas, viciosas. Es este sentimiento peculiar el que constituye la naturaleza misma de la pasión, por lo que no necesita de ulterior explicación.

Pero por directamente que la distinción entre vicio y virtud parezca fluir del inmediato placer o desagrado que las cualidades particulares produzcan en nosotros o en otras personas, es fácil

darse cuenta de que esta distinción depende también grandemente de ese principio de *simpatía* del que tantas veces hemos hablado. Aprobamos la conducta de una persona cuyas cualidades resulten *inmediatamente agradables* para quienes están en alguna relación con ella, a pesar de que por nuestra parte no hayamos quizá obtenido nunca placer alguno de esas cualidades. Aprobamos igualmente la conducta de quien esté en posesión de cualidades *inmediatamente agradables* para él mismo, a pesar de que no redunden en provecho de ninguna otra persona. Para explicar por qué ocurre esto tendremos que recurrir a los principios precedentes.

Así, y resumiendo en general la hipótesis que venimos sosteniendo, diremos que toda cualidad mental es denominada virtuosa cuando su mera contemplación causa placer, y que toda cualidad que ocasiona dolor es considerada viciosa. Estos sentimientos de placer y dolor pueden derivarse de cuatro fuentes distintas. En efecto, obtenemos placer de la contemplación de un carácter cuando éste es naturalmente apto para ser útil a otras personas o a quien lo posee, o cuando agrada a otras personas o a quien lo posee.

DAVID HUME, *Tratado de la Naturaleza Humana*, Ed. Orbis, Barcelona, 1984, pp. 238-340.

## EJERCICIOS

1. Busca en un diccionario el significado de los siguientes términos: "sistemas morales", "sentimiento", "razón", "pasión", "felicidad", "aprobación", "virtud", "simpatía".
2. Hume sostiene que los diversos sistemas morales que han aparecido a lo largo de la historia del pensamiento se pueden reducir a dos. ¿Cuáles son? Explica el fundamento de cada uno de ellos según la opinión de Hume.
3. Para Hume, ¿cuáles son las condiciones del obrar humano para adquirir el carácter de moral?

4. Es obvio que los juicios morales tales como "x es virtuoso" no sólo sirven para describir un hecho, contienen además una valoración de "aprobación" o "reprobación" moral. Según Hume ¿cuál es la causa u origen de nuestras aprobaciones o reprobaciones morales? Razona la respuesta a partir de la lectura del texto.
5. ¿Por qué, según Hume, el criterio moral -en virtud del cual podemos distinguir entre un acto virtuoso y otro vicioso- no es la razón sino el sentimiento? Explica la relación que establece Hume entre virtud/vicio y sentimiento agradable/sentimiento desagradable.
6. ¿Cuál es el papel que desempeña el sentimiento de "simpatía" en el sistema moral propuesto por Hume?

## CUESTIONES PARA DEBATIR Y SUGERENCIAS

1. A partir de la lectura del texto, explica los elementos pedagógicos que están presentes en el sistema moral de Hume.
2. La ética de Hume es considerada como una moral naturalista, pues pretende descubrir las categorías morales siguiendo el método empírico. Entablad un debate de toda la clase para discutir sobre el tema: "Ventajas y desventajas de la ética intelectual y la ética de los sentimientos".
3. Lee atentamente la siguiente frase: "toda cualidad mental es denominada virtuosa cuando su mera contemplación causa placer". ¿Qué opinas de la misma? ¿De ahí se sigue que la teoría moral de Hume es hedonista? En caso afirmativo, ¿cuáles podrían ser los elementos hedonistas del sistema moral de Hume?
4. Se ha dicho que Hume es uno de los predecesores de las éticas utilitaristas. Busca en el texto frases o expresiones que directa o indirectamente puedan apoyar la anterior afirmación.

5. Discute en grupo cuál es el papel que desempeñan las emociones en la ética de Hume. Puedes centrar la discusión en los siguientes puntos:
  - a) los sentimientos son ¿innatos o adquiridos?
  - b) el placer y el dolor ¿son sentimientos simplemente físicos o también morales?
  - c) ¿qué papel desempeña la razón en la conducta moral del hombre?
  - d) ¿qué límites se podrían establecer entre ética y estética?
6. A partir del texto, ¿cuál sería la respuesta a las siguientes preguntas?
  - a) ¿de dónde provienen los sentimientos?
  - b) ¿cuáles son los sentimientos básicos?
  - c) ¿cuál es el objeto de los sentimientos básicos?
  - d) ¿qué diferencia se da entre "pasión", "sentimiento" y "emoción"?
7. Según el intelectualismo moral sólo el sabio es virtuoso. Esta opinión ¿se opone radicalmente a las tesis defendidas por Hume en el presente texto? Justifica razonadamente tu respuesta.
8. El lema de la moral utilitaria dice: "la conducta justa es aquella que puede producir una mayor cantidad de placer o felicidad a los demás". Si esto fuera cierto, ¿acaso los mecanismos represivos de los que se deriva la sociedad para mantener el orden y posibilitar así la convivencia son injustos? ¿La teoría utilitaria sería, en tal sentido, una utopía? Razona tu respuesta.

**CLAUDE ADRIEN D'HELVETIUS**, filósofo francés, nace en 1715 en el seno de una familia noble. Educado con los jesuitas lee a Locke, Hobbes y los Ilustrados. A los 23 años compra el cargo de "fermier" (recaudador de impuestos) entra en el mundo financiero, lo que le permite conocer la situación de injusticia que reina en Francia bajo el Antiguo Régimen. En 1751 vende el título y con la fortuna obtenida compra extensas posesiones. Se convierte en terrateniente pero se mantiene vinculado con la corte. Realiza una moderna, innovadora y eficaz gestión, con amplio sentido social, de sus tierras, no usando los derechos feudales que le corresponden. Reside a temporadas en París donde se relaciona con Fontanelle, Duclos, D'Holbach, Diderot, Turgot, etc. En 1758 publica *De l'Esprit* que será censurado y condenado públicamente lo cual provoca su alejamiento de París y del mundo de la corte. Viajará por Inglaterra, donde visita a Hume, y por Prusia. Escribe su segunda obra, *De l'Homme*, un libro difícil y oscuro que no será publicado. El resto de su obra literaria y filosófica se reduce a algunos poemas, tragedia, y epístolas filosóficas, de menor importancia. Muere en 1711.

## DEL ESPÍRITU

*Fue publicado en 1758. Expone las ideas sociales, morales y epistemológicas de los círculos ilustrados, partidarios de las reformas políticas y contrarios al orden del Antiguo Régimen, muy críticos con la nobleza y el clero. Por ello y a pesar de que fue publicado bajo seudónimo, enseguida se conoció su autoría y fue prohibido. Es condenado por el arzobispo de París, por la Inquisición y el Papa Clemente XII, por el Parlamento y la Facultad de Teología. Helvetius se retracta de los "errores que hubiese podido cometer" y después en una segunda retractación declara que "todo lo contrario a la fe cristiana es falso". Las tesis materialistas y sensualistas del libro se pueden resumir en los siguientes puntos: 1. El interés y el amor de sí es el fundamento de todas las virtudes individuales y sociales, por tanto los ideales de justicia, bondad, etc. son relativos a los sujetos, grupos sociales, momentos históricos. El interés general es origen de esas consideraciones, norma de toda conducta y de toda aprobación. 2. Todos los hombres son iguales por naturaleza y las únicas diferencias se deben a la educación. 3. El bien puede reducirse a sus efectos sobre nuestra sensibilidad y está en conexión con nuestra naturaleza, es decir depende de nuestras pasiones y necesidades físicas.*

La clase más numerosa y que constituye por sí sola casi todo el género humano es aquella en que los hombres, atentos únicamente a sus intereses, jamás han dirigido sus miradas al interés general. Concentrados, por así decir, en su bienestar, estos hombres no dan el nombre de honradas más que a las acciones que les son personalmente útiles. Un juez absuelve a un culpable, un ministro otorga honores a un súbdito indigno; uno y otro son justos, según dicen sus protegidos; pero si el juez castiga o el ministro rechaza, serán siempre injustos a los ojos del criminal o del desfavorecido.

(...)

Los cristianos que daban con justicia el nombre de barbarie y crimen a las crueldades que ejercían sobre ellos los paganos, ¿no dieron el nombre de celo a las crueldades que ellos ejercieron a su vez sobre estos mismos paganos? Examínese a los hombres; se verá que no hay crimen que no sea puesto entre las acciones honradas por las sociedades a las cuales este crimen es útil, ni acción útil al público que no sea reprobada por alguna sociedad particular a la cual esta misma acción es perjudicial.

¿Qué hombre, en efecto, si sacrifica el orgullo de decir que es más virtuoso que los demás al orgullo de ser más verdadero y si sondea con un cuidado escrupuloso todos los pliegues de su alma, no se dará cuenta de que es únicamente a la manera diferente en que el interés personal se modifica a lo que se deben sus vicios y sus virtudes; de que todos los hombres son movidos por la misma fuerza; de que todos tienden igualmente a su felicidad; de que es la diversidad de las pasiones y los gustos, de los cuales unos están conformes y otros se oponen al interés público, la que decide nuestras virtudes y nuestros vicios? Sin desdeñar al vicioso hay que compadecerse de él, alegrarse por tener un natural afortunado, agradecer al cielo por no habernos dado ninguno de los gustos y las pasiones que nos hubieran forzado a buscar nuestra felicidad en el infortunio de otro. Ya que, al fin, se obedece siempre al interés propio, y de ahí la injusticia de todos nuestros juicios y estos nombres de justo y de injusto prodigados

a la misma acción, según la ventaja o desventaja que cada cual recibe.

Si bien el universo físico está sometido a las leyes del movimiento, el universo moral no lo está menos a las del interés. El interés es, sobre la tierra, el poderoso mago que cambia a los ojos de todas las criaturas la forma de todos los objetos. Este borrego apacible que pasta en nuestras llanuras, ¿no es un objeto de espanto y de horror para los insectos imperceptibles que viven en la espesura de la pampa de las hierbas? "Huyamos, dicen, de este animal voraz y cruel, de este monstruo, cuya boca nos engulle a la vez que a nuestras ciudades. ¿Por qué no sigue el ejemplo del león y el tigre? Estos animales bienhechores no destruyen nuestras viviendas, no se alimentan de nuestra sangre; justos vengadores del crimen, castigan al borrego por las crueldades que ejerce sobre nosotros". Es así cómo intereses diferentes metamorfosean los objetos: el león es, a nuestros ojos, un animal cruel; a los del insecto, lo es el carnero. Por eso se puede aplicar al universo moral lo que Leibniz decía del universo físico: que este mundo, siempre en movimiento, ofrecía en cada instante un fenómeno nuevo y diferente a cada uno de sus habitantes.

Este principio es tan conforme con la experiencia, que sin entrar en un examen más largo creo tener derecho de concluir que el interés personal es el único y universal apreciador del mérito de las acciones de los hombres; y que, de este modo, la probidad, en relación con un particular, no es, conforme con mi definición, más que el hábito en las acciones personalmente útiles a este hombre concreto.

D'HELVETIUS: *Del Espíritu*, Ed. Editora Nacional, Madrid, 1984, pp. 134-136.

## EJERCICIOS

1. Busca la definición de "interés" partiendo de las expresiones del lenguaje común. Hallarás, al menos, dos acepciones:

1. En relación a un objeto de atracción o inclinación. 2. Como beneficio, ventaja material y económica. ¿Qué relación hay entre ambos conceptos?
2. ¿Es cierto que los individuos siempre juzgan que una acción es honrada si les es personalmente útil? Especifica, en caso afirmativo, qué criterios podrían ser usados.
3. ¿Se podría afirmar que una acción perjudicial para uno mismo es sin embargo honesta? Determina qué criterios se seguirían en este caso.
4. El autor afirma que "se obedece siempre al interés propio". ¿Calificarías esta posición de egoísmo? Busca su definición y considera si sus características aparecen en el texto.
5. El relativismo moral afirma que lo bueno y lo malo no son algo absoluto sino que dependen de circunstancias, condiciones, sujetos, etc. ¿Es la posición de Helvetius relativista? Señala, en caso afirmativo, los párrafos en que apoyarías tu afirmación; explica y justifica tu interpretación.
6. Halla las relaciones que el texto establece entre probidad, interés, vicio, virtud, bien, utilidad.

## CUESTIONES PARA DEBATIR Y SUGERENCIAS

1. "Cuando un padre se lanza a la calle para apartar a su hijo del peligro de un coche que se les aproxima, se está poniendo en peligro y, por ende, a sus genes. Por otra parte, está salvando una parte de su "alma"... la mitad para ser exactos. (...) El padre que acude en socorro del hijo es una anomalía evolutiva? En absoluto. De hecho no es realmente un altruista, porque sus genes no están haciendo nada más que salvar algunos de ellos mismos." (D. Barash, *El comportamiento animal del hombre*). Este hecho altruista es interpretado como egoísmo de los genes, pues éstos determinan al organismo a actuar en interés propio, la reproducción de ellos mismos. Compara este texto con el anterior y establece, si los hubiera, los puntos comunes entre ellos.

2. Describe algún hecho altruista en la vida social o animal (por ejemplo: un individuo llega incluso a sacrificar su vida por el bien de la especie) e intenta hallar una explicación en función del interés propio de los individuos que lo realizan.
3. En toda sociedad hay dos tipos de interés: el particular del individuo, y el general, que produce un beneficio al grupo. Helvetius considera que el primero es más importante y más poderoso. Pon casos de conflictos que hayas vivido entre ambos intereses e indica cómo se han resuelto y por qué ha sido así.
4. Haz una relación de hechos que revelen conflictos de intereses entre diferentes clases, grupos sociales, nacionales y étnicos. ¿Cuáles habrían de prevalecer? Especifica los criterios que has usado para elaborar tu respuesta.
5. Dado que las buenas acciones normalmente quedan sin recompensa ni reconocimiento e incluso, con cierta frecuencia, resultan perjudiciales, ¿no sería preferible actuar sólo siguiendo el interés personal, tal como recomienda Helvetius?
6. Según algunos psicólogos, ser sensible, humanitario y generoso es absolutamente desaconsejable, porque ante el espectáculo de los sufrimientos de la humanidad el individuo necesariamente sufrirá. Si se dedica a remediarlos, nunca lo conseguirá y sufrirá doblemente: 1. porque al sacrificarse por los demás no disfrutará de los placeres de la vida. 2. porque su acción es inútil, pues mientras tanto otros se dedican a hacer el mal. Pero nadie quiere sufrir, en consecuencia lo mejor, para ser feliz, es no preocuparse por los demás ni hacer nada por ellos. Refuta ese argumento.

**JEREMÍAS BENTHAM** (1748-1832) nació en un barrio residencial de Londres. En 1753 se graduó en Oxford dedicándose a la abogacía. Sin embargo, pronto abandonó el ejercicio del derecho y realizó multitud de actividades relacionadas con las reformas jurídicas y educativas. Su primera obra, *Fragmento sobre el gobierno*, apareció en el año 1776. Tras un largo viaje por Europa, escribió su *Defensa de la usura* (1787) que provocó un gran escándalo en Inglaterra. De regreso a su patria, hacia el año 1788, apareció su *Introducción a los principios de la moral y de la legislación*. En el año 1802 redactó y publicó una de sus obras más importantes *Tratado de legislación civil y penal*, en donde expone sus tesis sobre el ordenamiento jurídico de Inglaterra. Sus ideas reformistas y teorías utilitaristas se hallan en su obra *Teoría de las penas y las recompensas* (1818). Murió en el año 1832. Su obra póstuma apareció bajo el título *Deontología*.

## FRAGMENTO SOBRE EL GOBIERNO

*En el Fragmento sobre el Gobierno aparece por primera vez formulado el principio básico de la ética utilitarista, esto es, el concepto de interés o utilidad. Según esta ley, el hombre en sus acciones siempre busca sus propios intereses que se manifiestan en desear el placer y evitar el dolor. Lo útil es en Bentham sinónimo de deseable, único instrumento para alcanzar la felicidad. Pero no sólo el hombre, sino también la sociedad debe someterse a los principios del utilitarismo. El principio de felicidad debe garantizar la mayor cantidad posible de placer para la mayor cantidad posible de individuos. En suma, para el filósofo inglés, placer y felicidad son una misma cosa, y promover la felicidad debe constituir la meta última de todo gobierno civilizado.*

2. Los *descubrimientos y progresos* en el mundo natural corresponden en el mundo moral a la *reforma*; todo ello en el supuesto de que sea cierta la idea, comúnmente aceptada, de que en el mundo moral no queda nada por *descubrir*. Acaso no sea así; es posible que, entre las observaciones que se estimase necesario realizar para servir de base a la reforma, haya alguna que, por tratarse de hechos insuficientemente conocidos o totalmente ignorados hasta entonces, puedan, en el momento de llevarse a cabo, merecer el nombre de descubrimientos. Lo anterior constituye una prueba más del poco método y precisión con que, hasta ahora, se han extraído las consecuencias de este fundamental axioma: *la mayor felicidad del mayor número es la medida de lo justo y de lo injusto*. (pp. 25-26)

54. Ahora bien: con respecto a los actos en general, no hay en ellos cualidad tan adecuada para atraer y fijar firmemente la atención de un observador como la *tendencia o divergencia* (si puede hablarse así) que puede mostrar hacia lo que podemos denominar el *fin* común de todos ellos. El fin, entiendo, es la *felicidad*, y la *tendencia* de cualquier acto hacia la misma es lo que denominamos su *utilidad*; de forma semejante, la *divergencia* correspondiente es lo que denominamos *perjuicio*. Con respecto a aquellos actos que constituyen el objeto del Derecho, indicar a un hombre su utilidad o perjuicio es el único modo de hacerle ver claramente aquella cualidad de los mismos que todo hombre se afana en buscar; el único modo de proporcionarle *satisfacción*.

55. La *utilidad* puede ser, por tanto, erigida en un *principio*, que servirá para dirigir y orientar cualquier sistematización que se intente de las diversas instituciones o combinaciones de instituciones que componen el objeto de esta ciencia; será únicamente este principio el que, al poner su sello sobre los diversos nombres propuestos para las diversas combinaciones, puede hacer *satisfactoria y clara* sistematización de las mismas.

56. Inspirada, de este modo, por un principio reconocido por todos los hombres, la misma sistematización que sirve para la ciencia del Derecho de un país podría servir para la de cualquier otro.

57. Aún más. La dificultad para encajar en tal sistematización una determinada ley serviría para poner de manifiesto su perjuicio o, cuando menos, para hacernos sospechar de su utilidad; por el contrario, una sistematización técnica es un sumidero capaz de absorber cualquier desperdicio que en ella se arroje. (pp. 60-61)

J. BENTHAM, *Fragmento sobre el gobierno*, Ed. Sarpe, Madrid, 1985.

## EJERCICIOS

1. Busca en un diccionario especializado el significado de los siguientes términos: "progreso", "tendencia", "divergencia", "fin", "felicidad", "utilidad", "satisfacción", "sistematización".
2. A partir de la lectura del texto, detecta qué elementos de la doctrina hedonista están presentes en la actitud moral utilitaria.
3. ¿Qué relación se puede establecer entre progreso y utilidad?
4. ¿Qué opinas de la afirmación "en el mundo moral no queda nada por *descubrir*"? ¿Crees que los descubrimientos y avances científicos sólo son posibles en el "mundo natural" o físico? ¿Acaso lo sabemos todo sobre el hombre y su conducta?
5. En el texto se afirma: "la mayor felicidad del mayor número es la medida de lo justo y de lo injusto". Según este principio, ¿una moral basada en la felicidad individual carece de sentido? ¿Acaso el hombre justo debe ceder siempre frente a los deseos o apetencias de los demás? ¿Cuál es tu opinión al respecto? Razona la respuesta.
6. Si el principio fundamental de los utilitaristas es cierto, para ti ¿cuáles serían las condiciones sociales más idóneas para fomentar y propiciar la "felicidad del mayor número"?

- a) las condiciones laborales
- b) la calidad de vida
- c) la cultura y la educación
- d) las condiciones económicas

¿Puedes añadir otras que no figuran en el texto? Justifica la respuesta.

7. ¿Se podría afirmar que el utilitarismo de Bentham es la justificación moral de los sistemas económicos capitalistas? ¿Piensas que en los países superindustrializados o económicamente fuertes hay cada vez un mayor número de ciudadanos felices?
8. ¿De qué modo y en qué sentido se puede establecer una relación entre moral utilitaria y éxito económico? ¿Deberían ser en un futuro los moralistas economistas? ¿Qué valor te merecen estas consideraciones? ¿Cuáles serían sus posibles consecuencias?

## CUESTIONES PARA DEBATIR Y SUGERENCIAS

1. Bentham nos habla de tendencias (positivas o negativas según la dirección) útiles para el hombre, siempre que tales tendencias le encaminen a la felicidad. Entablad un debate para discutir sobre "el origen de las tendencias útiles que sirven para ser felices". Podéis centrar la discusión en torno a los siguientes puntos de vista:
  - a) se trata de tendencias innatas o adquiridas.
  - b) todas las tendencias, sin excepción, son siempre útiles.
  - c) en caso contrario, ¿cuáles son las más eficaces y positivas?
2. Muchos son los antecedentes del utilitarismo. De ellos destacan por su importancia: el hedonismo, el empirismo y el positivismo. En un cuadro sinóptico (a modo de esquema visual) compara y relaciona estas tres corrientes del pensamiento.

3. ¿En qué sentido el utilitarismo se sirve del método experimental? Teniendo en cuenta que según el método experimental sólo son significativos aquellos enunciados que se pueden verificar y contrastar con la experiencia, ¿de qué forma se podría comprobar empíricamente el grado de felicidad y de placer de una sociedad? Razona tu respuesta.
4. ¿Crees que la evolución y el progreso social favorecen el aumento de la felicidad del género humano? ¿Acaso se puede afirmar que el hombre actual es más feliz que el primitivo? ¿Lo útil comporta siempre placer y felicidad? Manifiesta tu opinión de forma razonada.
5. Sabemos por experiencia que no siempre lo que se considera útil proporciona placer, pues cosas que se consideran inútiles a nivel social, por ejemplo la poesía, son fuente de intensos goces. Haz un listado de tales bienes.

## PRINCIPIOS DE DERECHO INTERNACIONAL

*En esta obra Bentham aplica los principios de la teoría utilitarista al ámbito de la política internacional, es decir, a las relaciones entre los Estados que deben estar regidos por el derecho internacional. El fin del Estado es proteger los intereses de la nación que deben coincidir con el de los individuos que la componen. Bentham defiende el concepto ilustrado de la nación como realidad política en contraposición al concepto naturalista o ético-lingüístico de procedencia germánica. De modo coherente el legislador y la política de los Estados deben guiarse por el principio de la mayor felicidad para todas las naciones, lo cual es traducido a términos materiales y conceptos económicos como bienestar. Analiza el problema de la guerra, sus posibles soluciones, y propone como prevención de los conflictos internacionales soluciones de enorme actualidad, tales como el desarme o la construcción de instituciones federales supranacionales de ámbito europeo.*

### III. DE LA GUERRA EN CUANTO A SUS CAUSAS Y CON- SECUENCIAS

La guerra constituye el máximo grado en la escala de los daños. Parecería a primera vista que indagar las causas de la guerra sería algo semejante a indagar las causas de la criminalidad, y que en uno y otro caso el origen habría que buscarlo en la naturaleza humana, en las afecciones egoístas, asociales y -de vez en cuando y en cierta medida- sociales. Sin embargo, una visión más cercana revela notables diferencias en varios aspectos, diferencias que tienen que ver con la magnitud de la escala. Ciertamente se verá que en ambos casos actúan los mismos motivos, pero al rastrear el proceso desde su causa originaria hasta su último efecto, aparecerá una gran variedad de consideraciones intermedias en el caso de la guerra que no se dan en las disputas entre personas.

Los incentivos para la guerra los encontraremos en el carácter ponderativo de ciertas historias, particularmente antiguas, en los prejuicios humanos, en la noción de rivalidad natural e incompatibilidad de intereses, en la confusión entre *meum* y *tuum*, entre propiedad privada y soberanía pública y en la noción del castigo, que en el caso de guerra sólo puede ser viciado.

En la Antigüedad existía un sistema de incentivos; bajo el sistema feudal, otro; y en los tiempos modernos, otro distinto. Entre los incentivos de la guerra pueden destacarse los siguientes: percepción de injusticia; posibilidad de saqueo de bienes muebles por los individuos; posibilidad de ganancia por la venta o rescate de cautivos; orgullo nacional o gloria; orgullo monárquico; antipatías nacionales; incremento del número de protegidos; posibilidades de ascenso.

Los Estados no cuentan con más personas que los individuos, pero sí con propiedades de titularidad estatal y que por tanto no pertenecen a los individuos.

Cuando una persona individual tiene con otra una disputa sobre propiedad o ha sufrido lo que cree un daño en su propiedad causado por otro individuo, solicita reparación al superior común, al poder judicial del Estado. Cuando un Estado sufre lo que cree un

daño en su propiedad causado por otro Estado, al no existir un superior común al que recurrir, tiene que resignarse al daño, conseguir que el otro Estado acepte el nombramiento de un árbitro, o ir a la guerra.

Todo Estado se considera obligado a prestar protección a sus súbditos -en la medida en que esté a su alcance- contra los daños que puedan causarle los súbditos o el gobierno de otro Estado. Es evidente la utilidad de esta disposición a prestar protección, y no lo es menos su existencia. Consecuentemente, si un individuo súbdito del Estado A recibe de un súbdito del Estado B un daño del que el Estado B se abstiene de prestar o procurar satisfacción adecuada, existiendo prueba suficiente y demanda, es igual a efectos de responsabilidad que si el daño lo hubiera causado el mismo Estado B a través de las personas que integran su gobierno.

J. BENTHAM, *Principios de derecho internacional*, Ed. Península, Barcelona, 1991, pp. 227-228.

## EJERCICIOS

1. Clarificación de conceptos. ¿Qué son las *afecciones egoístas*? Busca en el diccionario el significado de los conceptos *afección* y *egoísta* y establece su definición.
2. Enumera afecciones egoístas asociales y sociales. Establece relaciones, semejanzas y diferencias, entre ellas.
3. En función de la relación que hayas elaborado en el ejercicio anterior ¿en qué medida las afecciones sociales tienen su origen en las asociales? Considera algún caso concreto.
4. ¿Los conceptos *motivo* e *incentivo* son idénticos? Razona la respuesta.
5. Entre los incentivos citados en el texto ¿cuáles son aplicables y cuáles no a las relaciones entre individuos?
6. Realiza por escrito una relación de diferentes conflictos del pasado o de la actualidad y señala cuáles han sido las causas de los mismos.

## CUESTIONES PARA DEBATIR Y SUGERENCIAS

1. *La guerra en el mundo natural.* Busca información sobre la violencia en las especies no humanas, por ejemplo las guerras entre diferentes hormigueros (sociedades o grupos) o los combates entre lobos dentro de la misma manada (individuos). Analiza cuáles son sus funciones, motivos, resultados, etc., y elabora conclusiones generales.
2. Analiza dos acontecimientos bélicos de actualidad como ejemplos de violencia entre sociedades y otros ejemplos de agresiones entre individuos. Procede de la misma manera que en el ejercicio anterior.
3. Compara los resultados de los ejercicios precedentes. Extrae conclusiones sobre los caracteres específicos de la violencia y la guerra del ser humano en diferentes niveles.
4. *"No es una cuestión de religiones, ni de ideales, ni siquiera de querer imponer por la fuerza nuestra religión y nuestros ideales; sólo es una cuestión de ruindad y miseria: apoderarse de lo que otros disfrutaban, apoderarse de sus bienes y de sus posesiones, y arrebatarles hasta sus vidas para que no puedan defenderlos. Arrastrar los cadáveres mientras se les quitan los calzados; cortarles los dedos para sacarles los anillos; revolverlos para arrancarles sus escarcelas; desnudarlos para robarles su ropa interior. La guerra no es un asunto de azar, como había creído hasta ahora, sino de carroña. Los vencedores son los primeros buitres, que cederán su turno a los otros cuando se marchen con el botín. Nadie hace la guerra porque crea en una cosa u otra, sino porque el enemigo tiene algo que él desea tener, y es por eso precisamente por lo que se llama el enemigo. Lo demás es mentira, lo demás son disfraces".*  
Antonio Gala. *El Manuscrito Carmesí*, Ed. Planeta, Barcelona, 1990, II.

¿Estás de acuerdo con los motivos señalados en este texto como causa de la guerra? ¿Crees que cualquier otro motivo sólo es mentira y disfraz? Razona tu respuesta.

5. Para la sociobiología los impulsos agresivos pueden ser innatos y la violencia está determinada genéticamente.

*"Una manera de reconocer el normal funcionamiento de un orden social entre los animales es la ausencia general de lucha destructiva. Aunque ello obliga a los individuos a aceptar una posición subordinada más bien que a librar batallas perdidas también les compensa con elevarla si pueden. En cierto sentido, casi todos los seres vivientes son buscadores de posición y ¿qué mejor momento para subir que cuando todos están desorganizados? Al menos algunos genes pueden estar programados para suscitar trastornos cuando parece que la jerarquía establecida está vacilante?"*

David Barash, *El comportamiento animal del hombre*.

La tesis anterior podría mantenerse también en las relaciones entre los individuos y las naciones. Además esta posición mantendría la utilidad selectiva de tal comportamiento. ¿Cuál es tu opinión al respecto?

6. Algunas de las causas más importantes de las guerras son los odios nacionales, los prejuicios disfrazados de intereses, etc. El nacionalismo diría:

*"A nosotros siempre nos asiste la razón, sin que sea posible lo contrario. Frente a nosotros las demás naciones no tienen derechos /.../ Es decir que la injusticia, la opresión, el fraude, el engaño, todo lo que es crimen, todo lo que es vicio cuando se manifiesta en la persecución del interés personal, se sublima y se transforma en virtud cuando se manifiesta en la consecución del interés nacional".*

J. Bentham, o.c.

A partir del texto anterior establecer un debate sobre:

- a) La crisis de las naciones en el centro y este europeo.
- b) El papel del nacionalismo como origen de la guerra entre las naciones y el odio entre los individuos.
- c) Las virtudes de la tolerancia y el respeto hacia el otro.
- d) El concepto de nación.

**AUGUST COMTE**, filósofo francés nacido en 1798 en Montpellier. Ingresó en la Escuela Politécnica de París de la cual fue expulsado. En Montpellier inició estudios de medicina. Vuelve a París, donde colabora con Saint-Simon; sobrevive dando clases y escribiendo para diversas publicaciones. Sus primeros escritos filosóficos y las conferencias donde expone sus ideas tienen una acogida muy favorable. Sufre una crisis nerviosa debido a la sobrecarga de trabajo y al sufrimiento provocado por el abandono de su esposa. Es nombrado profesor en la Escuela Politécnica de París. Conoce a Clotilde de Vaux con la que establece una gran amistad, que repercutirá notablemente en su obra. Entre 1845 y 1853 escribe *Discurso sobre el espíritu positivo*, *Sistema de política positiva* y *Catecismo positivista*. En 1848 funda la Sociedad Positivista. Prosigue las actividades docentes y conferencias sobre su filosofía positivista de la historia de la humanidad, la moral y la religión. Muere en París en 1857.

## CATECISMO POSITIVISTA

*Obra escrita en 1852 después de que el golpe de estado de Napoleón III acabara con el período revolucionario abierto en 1848. Contiene, en forma de diálogo, una exposición sistemática del pensamiento de Comte. Se centra en el análisis de las circunstancias que llevan a la sociedad al desorden. El individualismo se halla en el origen de la anarquía social pues hace prevalecer el individuo contra la sociedad; por ello es necesario restaurar el orden social sobre nuevas bases pues la fundamentación teológica ya no es posible. La sociología y la filosofía positiva han de elaborar esa fundamentación del orden político-social sobre bases firmes y científicas. Es necesario el consentimiento de los individuos que deben comprender la supremacía de la sociedad; ésta es lo que hace posible su existencia y por tanto los hombres han de subordinar siempre su conducta al orden social. De ahí la gran importancia de la educación moral, que culminará con la creación de una religión positiva. El conocimiento científico y los valores sociales (el altruismo y el utilitarismo) ocuparán el lugar de las antiguas religiones.*

Aunque cada función humana sea realizada por un órgano individual, su verdadera naturaleza es siempre social, puesto que allí la participación personal se subordina constantemente al concurso indestructible de los contemporáneos y de los predecesores. Todo en nosotros pertenece, pues, a la Humanidad, pues todo nos viene de ella: vida, fortuna, talento, instrucción, ternura y energía... Un poeta al que no cabe suponer ninguna tendencia subversiva hizo proclamar, por Tito, esta decisiva sentencia, verdaderamente digna de este órgano:

*So, che tutto é di tutti, e che n'e pure*

*Di naster merito chi d'esser nato*

*Credere solo per se.*

Análogos presentimientos se encontrarán en las antiguas composiciones. De este modo, el positivismo, al reducir toda la moral humana, a "vivir para los demás", se limita en realidad a sistematizar el instinto universal, tras haber elevado el espíritu teórico hasta el punto de vista social, inaccesible a las síntesis teológicas y metafísicas.

El conjunto de la educación positiva, tanto intelectual como afectiva, hará profundamente familiar nuestra completa dependencia respecto de la Humanidad, de forma que nos hará sentir dignamente nuestra necesaria finalidad social a su continuo servicio. En la edad preparatoria, incapaz de una actividad útil, cada cual reconoce su propia impotencia respecto de sus principales necesidades, cuya satisfacción reconoce que le viene de los demás. Primeramente creará ser únicamente deudor de la familia, que le alimenta, lo cuida, lo instruye, etc.-, pero no tardará en distinguir una más alta providencia, de la cual su madre es tanto su ministro especial como su mejor representante. Únicamente la institución del lenguaje bastará para revelárselo. Pues esta construcción sobrepasa todo poder individual, y deriva únicamente del concurso acumulado, a pesar de la diversidad de los idiomas, de todas las generaciones humanas. Además, el hombre menos dotado se siente continuamente deudor de la Humanidad, por un conjunto de tesoros materiales, intelectuales y sociales e incluso morales.

Cuando este sentimiento está, en la edad preparatoria, suficientemente nítido y vivo, puede resistir los sofismas pasionales que suscita la vida real, teórica o práctica. Entonces nuestros esfuerzos habituales tienden a hacernos desconocer la verdadera providencia, exagerando nuestro valor personal. Pero la reflexión, en aquellos que fueron convenientemente educados, puede disipar esta ingrata ilusión. Pues les es suficiente con recordar que el éxito de cualquiera de sus trabajos depende sobre todo de la inmensa cooperación que, su cierto orgullo, olvida. El hombre más hábil y más activo sólo puede devolver una mínima porción de lo que ha recibido. Continuará, igual que en su infancia, siendo alimentado, protegido, desarrollado, etc., por la Humanidad. Únicamente han cambiado sus ministros. En lugar de recibirlo todo por intermedio de sus padres, recibe los bienes por una multitud de agentes indirectos, la mayor parte de los cuales desconocerá. Vivir para los demás se hace pues, en cada uno de nosotros, el continuo deber que es riguroso de este hecho irrecusable: vivir en los demás. Tal es, sin ninguna exaltación simpática, el resultado necesario de una exacta apreciación de la realidad, filosóficamente captada en su conjunto.

AUGUSTO COMTE, *Catecismo Positivista*, Ed. Editora Nacional, Madrid, 1982, pp. 227-229.

## EJERCICIOS

1. En el texto se afirma: "Todo en nosotros pertenece, pues, a la Humanidad, pues todo nos viene de ella: vida, fortuna, talento, instrucción, temura y energía". ¿Qué entiende Comte por "Humanidad"? ¿Consideras que la frase anterior es cierta? Justifica que esa afirmación se cumple en cada caso; para ello piensa en qué medida nuestra vida, talento, etc. dependen de la sociedad. ¿No hay al menos en esas cualidades una parte natural o innata? ¿Las cualidades del individuo tienen un origen social, o están determinadas socialmente?
2. Busca el significado del término "providencia". Este concepto se aplica sobre todo en relación a Dios pero tiene aquí un

significado específico. ¿Cuáles son sus características y por qué se aplica a la sociedad?

3. ¿Qué son los "sofismas pasionales"? ¿Cuál es el origen y sus consecuencias? Establece las relaciones, tomando como punto de partida el texto, con la soberbia, el orgullo, la reflexión y la sabiduría.
4. Comte señala que uno de los grandes bienes que la sociedad nos proporciona es el lenguaje, pues éste no es obra individual sino de una comunidad a lo largo de siglos y milenios. Estudia la importancia del lenguaje para los procesos psíquicos como:
  - a) la percepción y la atención
  - b) la imaginación y la memoria
  - c) la inteligencia, el razonamiento y el pensamiento abstracto
5. La importancia del lenguaje es fundamentalmente social. Sin él las sociedades no podrían funcionar porque es el medio de comunicación, transmisión, y conservación de la información, es decir del conocimiento y la cultura. Reflexiona sobre el valor del lenguaje y su importancia para la vida social e individual.
6. Examina la verdad de las siguientes afirmaciones del texto:
  - a) "El hombre más hábil y más activo sólo puede devolver una mínima porción de lo que ha recibido."
  - b) "El éxito de cualquiera de sus trabajos depende sobre todo de la inmensa cooperación que su ciego orgullo olvida."Expón hechos que las confirmen. Para ello reflexiona sobre los factores ajenos de los que depende cualquier cosa que hagamos.
7. ¿Qué son los "instintos simpáticos"? Para comprender su significados recurre a la definición etimológica. Es posible, como afirma Comte, desarrollar indefinidamente esos impulsos y al mismo tiempo reprimir también indefinidamente las "tendencias personales"?

## CUESTIONES PARA DEBATIR Y SUGERENCIAS

1. "Vivir para los demás" en ocasiones extremas adopta la forma de "morir por los demás". Esta conducta se nos aparece pues como el mayor sacrificio, lo más noble y loable. Sin embargo posiblemente intervengan otros factores no tan excelentes.

"La vanidad y el orgullo personal siempre son factores importantes en situaciones de esta clase, y la aguda excitación de la batalla con frecuencia puede llevar a un hombre gustosamente a la muerte ante la que hubiera retrocedido sin aquella. (...) cuando la extinción sea total está a unas cuantas yardas de distancia y contemplándonos a los ojos, puede haber una especie de masoquismo nacional, y social, y aún racial, -un tipo gozoso de pasos. El lujo definitivo de que ya no importa nada". (J. Jones, *La Segunda Guerra Mundial*)

Debatid sobre las posibles motivaciones ocultas de semejantes conductas de auto-sacrificio.

2. E.O. Wilson en *Sobre la naturaleza humana* distingue dos tipos de altruismo: duro y blando. El primero "es irracional y dirigido unilateralmente hacia otro; el otorgante no expresa deseo de una reciprocidad equivalente". El segundo "espera una reciprocidad de la sociedad para sí mismo o para sus parientes más cercanos. Su buena conducta es calculada con frecuencia de un modo plenamente consciente".

Pon ejemplos de ambos tipos de altruismo y justifica tu elección. ¿Cuál está más extendido?

3. Comte habla de la coincidencia del bienestar general y el deber. Ahora bien ¿cómo podemos conocer cuál es el bien general? ¿No podríamos equivocarnos y algo que hoy consideramos útil resulte no serlo mañana? Así en los años 70 predominaba la opinión favorable al uso de la energía nuclear argumentando del siguiente modo:

- a) Una vida crecientemente agradable para un mayor número de personas exige el incremento de los bienes de consumo y por tanto de la producción de energía.

- b) Es justo y deseable aumentar el nivel de vida, confort, felicidad, etc. del mayor número de personas.
- c) No es posible aumentar la producción de energía en el mismo grado que aumenta la demanda usando las fuentes clásicas.
- d) Son necesarias nuevas fuentes de energía y por tanto es necesaria la energía nuclear.

Después de los accidentes de las centrales de Harrisburg (USA), Chernobyl (URSS) y Vandellós, la opinión ha cambiado. Da argumentos utilitarios que refuten los anteriores.

4. A la hora de juzgar qué es lo útil, cuál es el bien general o cuál es la felicidad del mayor número, el carácter y las ideas del sujeto también influyen. Seguramente los nazis de las SS pensaban que exterminando a los judíos (pues degeneraban la pureza de la raza aria) contribuían a la felicidad y al bien del pueblo alemán (la mayoría) e incluso de toda la humanidad. ¿Esta actitud es justificable objetivamente según el utilitarismo? Razona tu respuesta.
5. El principio de utilidad puede tener destructivas consecuencias en su aplicación política y social. Si alguien hubiese matado a Napoleón, Hitler o Stalin posiblemente habría ahorrado a la humanidad gran cantidad de sufrimientos. ¿Estaría por tanto justificado el asesinato político?
6. Relaciona el siguiente texto de *El Príncipe* de Maquiavelo con las teorías utilitaristas.

"Bien usadas se pueden llamar aquellas crueldades (si del mal es lícito decir bien) que se hacen de una sola vez y de golpe, por la necesidad de asegurarse y luego ya no se insiste más en ellas, sino que se convierten en la máxima utilidad posible para los súbditos".

¿Crees que se podría encuadrar dentro de esa corriente? Relaciona el utilitarismo con el lema "el fin justifica los medios".

**JOHN STUART MILL** (1806-1873), historiador, economista y filósofo inglés, residió gran parte de su vida en Avignon (Francia). Estudió bajo la dirección de su padre, James Mill, las obras de Bentham, Helvetius, Hartley y Locke, y siguió cursos de economía con Ricardo. Conoció a Saint-Simon, leyó sus obras y estuvo en contacto con las doctrinas liberales europeas. De naturaleza inquieta, sensible y romántica, leyó a Woodsworth, Coleridge y Carlyle, mantuvo correspondencia con Tocqueville. Trabajó en la Compañía de las Indias. En 1831 conoció a la Sra. Taylor con la que se casaría en 1851, mujer que influiría notablemente en su vida al igual que su padre. De 1865 a 1868 fue miembro de la "Cámara de los Comunes". Entre sus obras principales destacan: *Ensayos sobre algunas cuestiones no tratadas en política económica* (1829-1930); *Lógica* (1843); *Principios de economía política* (1845-1847); *Sobre la libertad* (1859); *Pensamiento sobre la reforma parlamentaria* (1859); *Disertaciones y discusiones* (1875); *Consideraciones sobre el gobierno representativo* (1861); *El utilitarismo* (1863); *Examen de la filosofía de Sir William Hamilton* (1865); *Augusto Comte y el positivismo* (1865); *Inglaterra e Irlanda* (1868); *La servidumbre de la mujer* (1869); *Autobiografía* (1873).

## EL UTILITARISMO

*El ensayo sobre El utilitarismo, al que pertenece el texto siguiente, se editó en 1863 como recopilación de artículos que fueron apareciendo en 1861 en la revista Frazer's Magazine.*

*A través de esta obra J.S. Mill trata de fundamentar los principios de la moral utilitarista, cuyos precedentes más inmediatos fueron Hobbes, Locke, Hume, Comte y sobre todo Bentham. Una conducta es moralmente buena en la medida que proporciona la mayor felicidad al mayor número de personas y mala en cuanto produce su contrario. J.S. Mill, tal como establece en el texto siguiente, identifica la felicidad con el bien que todos desean y buscan: el placer y la ausencia de dolor. Este principio, mantenido también por Bentham, parte de tres presupuestos psicológicos: 1) El objeto de la voluntad es el placer y la ausencia de dolor; el egoísmo es así el fundamento de la ética. 2) Los placeres aunque cualitativamente todos son iguales, pueden ser cuantificados en función de los criterios de intensidad, duración, proximidad y seguridad. 3) Los placeres de los diferentes individuos pueden compararse entre sí. J.S. Mill admite el principio de Bentham -la mayor felicidad del mayor número-, pero reelabora los presupuestos anteriores: el mejor modo de*

*proporcionar felicidad no es el egoísmo, sino el altruismo; la felicidad general produce también la propia felicidad. Destaca que entre los placeres algunos son más deseables y valiosos que otros, por ejemplo, los placeres del entendimiento, la imaginación, el sentimiento moral, etc., son superiores a los meramente corporales. El último fundamento de la moral utilitarista se encuentra pues según J.S. Mill en "los sentimientos sociales de la humanidad"; practicando el bien común, el respeto a los individuos, el ser humano como tal alcanza el máximo grado de auto-desarrollo y perfección como tal. En el último capítulo J.S. Mill establece la conexión entre la doctrina liberalista y el utilitarismo. Dentro de las utilidades sociales la más importante es la libertad del individuo, con la cual entra en conflicto el Estado. En Sobre la libertad J.S. Mill señala cuáles deben ser las relaciones entre el individuo y el Estado.*

Los que conocen algo del asunto, tienen conciencia de que todo escritor que, desde Epicuro a Bentham, haya sostenido la teoría de la utilidad, ha entendido por ésta no algo que hubiera que contraponer al placer, sino el placer mismo, juntamente con la ausencia de dolor; y que en vez de oponer lo útil a lo agradable o a lo decorativo, han declarado siempre que lo útil significa estas cosas, entre otras.

El credo que acepta la Utilidad o Principio de la Mayor Felicidad como fundamento de la moral, sostiene que las acciones son justas en la proporción con que tienden a promover la felicidad; e injustas en cuanto tienden a producir lo contrario de la felicidad. Se entiende por felicidad el placer, la ausencia de dolor; por infelicidad, el dolor y la ausencia de placer. Para dar una visión clara del criterio moral que establece esta teoría, habría que decir mucho más particularmente, qué cosas se incluyen en las ideas de dolor y placer, y hasta qué punto es ésta una cuestión patente. Pero estas explicaciones suplementarias no afectan a la teoría de la vida en que se apoya esta teoría de la moralidad: a saber, que el placer y la exención de dolor son las únicas cosas deseables como fines; y que todas las cosas deseables (que en la concepción utilitaria son tan numerosas como en cualquier otra), lo son o por el placer inherente a ellas mismas, o como medios para la promoción del placer y la prevención del dolor.

Sin embargo, debe admitirse que la generalidad de los escritores utilitaristas ponen la superioridad de lo mental sobre lo corporal, principalmente en la mayor permanencia, seguridad y facilidad de adquisición de lo primero; es decir, más bien en sus ventajas circunstanciales que en su naturaleza intrínseca. Con respecto a estos puntos, los utilitaristas han probado completamente su tesis; pero, con la misma consistencia, podrían haberlo hecho con respecto a los otros, que están, por decirlo así, en un plano más elevado. Es perfectamente compatible que algunas *clases* de placer son más deseables y más valiosas que otras. Sería absurdo suponer que los placeres dependen sólo de la cantidad, siendo así que, al valorar todas las demás cosas, se toman en consideración la cualidad tanto como la cantidad.

JOHN STUART MILL: *El utilitarismo*, Ed. Orbis, Barcelona, 1984, pp. 140-142.

## EJERCICIOS

1. Identifica, a partir de la lectura del texto, el principio fundamental de la moral utilitarista. ¿Estás de acuerdo con dicho principio? Razona tu respuesta.
2. Busca el significado de los siguientes términos: "utilidad", "placer", "felicidad", "infelicidad", "criterio moral", "tesis", "teoría", "naturaleza intrínseca", "absurdo".
3. Comenta por escrito la afirmación de J.S. Mill: "Las acciones son justas en la proporción con que tienden a promover la felicidad; e injustas en cuanto tienden a producir lo contrario de la felicidad."
4. Analiza las correlaciones utilidad-placer/ausencia de dolor-felicidad. ¿Conoces alguna otra teoría moral similar a ésta? Establece una comparación entre ellas.
5. Para Bentham todos los placeres son cualitativamente iguales y la diferencia entre los diversos placeres es una distinción meramente cuantitativa. Por el contrario, J.S. Mill sostiene que "sería absurdo suponer que los placeres dependen sólo de la cantidad". Luego si no es la cantidad, ¿cuál es el criterio de valoración de los placeres según Mill? Razona tu respuesta apoyándote en el texto.
6. Define los términos *egoísmo* y *altruismo*. Pon un ejemplo. Establece las principales diferencias entre ambas. ¿Acaso las éticas del placer son fundamentalmente egoístas? ¿Cómo pretenden superar este escollo?

## CUESTIONES PARA DEBATIR Y SUGERENCIAS

1. Según J.S. Mill "algunas *clases* de placer son más deseables y más valiosas que otras". ¿Estás de acuerdo? Establece una escala de placeres que te parezcan importantes en tu vida teniendo en cuenta la calidad y cantidad de los mismos. Expli-

ca el porqué. ¿Este cálculo de placeres te ha supuesto limitaciones? Razona tu respuesta.

2. Realizar un trabajo de grupo para investigar y comparar la moral utilitarista y la moral epicúrea. Establecer las relaciones de semejanza y diferencias entre ambas teorías morales. Obtener consecuencias de cada actitud. Realizar, por último, una puesta en común de los resultados.
3. Es obvio que la moral utilitarista es una ética de bienes o de fines. Pero ¿en qué consiste el fin de la acción moral según la moral utilitaria? ¿Qué significa la afirmación "todas las cosas deseables, lo son o por el placer inherente a ellas mismas, o como medios para la promoción del placer y la prevención del dolor"? Pon ejemplos de cosas deseables por sí mismas y de otras que lo son como medios.
4. ¿Lo bueno y lo malo para el individuo es también bueno o malo para la sociedad? ¿De qué manera supera el utilitarismo el egoísmo individualista? Razona tu respuesta.
5. Haz un listado de anuncios publicitarios de cariz utilitarista; a partir del texto y la imagen haz un análisis de los elementos que configuran el carácter pragmático-utilitarista de cada anuncio explicando, al mismo tiempo, tus impresiones al respecto.

## CAPÍTULOS SOBRE EL SOCIALISMO

*Estos escritos (hacia 1869) son esbozos previos que debían formar parte de una obra que Mill había pensado fuera extensa pero que quedó inconclusa. No constituyen pues un texto definitivo tal como él hubiera deseado presentar. Mill pretendía, ante el auge de las ideas socialistas, (utopías, anarquismo, marxismo), realizar un estudio exhaustivo y sistemático de las mismas, así como una crítica y balance de sus pretensiones y validez. En su exposición analiza las insuficiencias del sistema y los defectos de la humanidad en la época presente que hacen inviable la realización efectiva, a corto y medio plazo, del sistema socialista. Las críticas de Mill han recobrado una sorprendente actualidad a raíz del desmantelamiento de los países comunistas en Europa.*

En el imperfecto grado de formación moral que la Humanidad ha alcanzado hasta ahora, el veredicto de la experiencia es que la motivación de conciencia y las del crédito y la reputación, resultan ser en la mayoría de los casos, incluso si poseen la misma fuerza, mucho más fuertes como fuerzas restrictivas que impulsoras; están más pendientes de prevenir errores que de impulsar las energías más plenas en las tareas de las ocupaciones ordinarias. En el caso de la mayor parte de los hombres, el único incentivo suficientemente constante y rígido (*unflagging*) que se ha encontrado para superar la sempiterna influencia de la indolencia y el amor a lo fácil, y para inducir a los hombres a dedicarse por sí mismos sin relajo a realizar trabajos que, para la mayor parte, resultan en sí mismos estúpidos y sin interés, es la perspectiva de mejorar su propia condición económica y la de su familia; y en orden a la íntima conexión de todo aumento de esfuerzo con un aumento correspondiente de sus frutos, el motivo más poderoso es éste. Suponer lo contrario implicaría que con hombres, tales como son ahora, el deber y el honor constituyen principios de acción más poderosos que el interés personal, no únicamente en relación con actos y abstenciones respecto a los cuales esos sentimientos han sido excepcionalmente cultivados, sino en la regulación de sus vidas enteras; lo cual, supongo yo, nadie lo afirmará. Se puede decir que esta inferior eficacia de lo público y de los sentimientos sociales no resulta inevitable, constituye el resultado de una imperfecta educación. Yo estoy bastante predispuesto a admitirlo, así como también que incluso actualmente existen muchas excepciones individuales al defecto general. Pero se necesitará mucho tiempo antes que esas excepciones puedan devenir mayoría, o incluso una minoría muy extensa. La educación de los seres humanos constituye una de las artes más difíciles y es éste uno de los puntos en que hasta ahora se ha tenido menos éxito; por otra parte, los progresos en la educación general resultan necesariamente muy graduales, porque la generación futura es educada por la actual y las imperfecciones de los maestros constituyen una limitación invencible respecto al grado en que puedan instruir a sus alumnos para que sean mejores que ellos mismos. Tenemos que esperar por eso, a menos que actuemos sobre una porción selecta de la población, que el interés personal constituya, durante mucho tiempo, un estímulo más eficaz para la conducta más vigorosa y cuidadosa de los negocios industriales de

la sociedad, que los motivos de tipo más elevado. Hay que decir que, en la actualidad, la avidez de lucro personal contrarresta, por sus mismos excesos, su propio fin, gracias al estímulo que da a la falta de cálculo y a menudo a los riesgos deshonestos. Esto, esa fuente de mal, bajo el comunismo estaría en general, ausente.

J.S. MILL: *Capítulos sobre el socialismo*, Ed. Orbis, Barcelona, 1979, pp. 261-263.

## EJERCICIOS

1. Explica el significado de la expresión "*la motivación de la conciencia, la reputación y el crédito*". ¿Qué restringen o impulsan esas fuerzas?
2. Realiza una tabla de afirmaciones efectuadas en el texto y construye un organigrama explicitando sus relaciones de dependencia y/o implicación.
3. En el texto se señala que el hombre tiene una "*sempiterna influencia de la indolencia y el amor a lo fácil*". Enumera hechos sociales y comportamientos individuales que lo confirmen o lo contradigan.
4. Busca expresiones y palabras relacionadas con la indolencia y el odio al trabajo. Explicita el significado y las intenciones de las mismas, es decir, la moral contenida en la moraleja. (Por ejemplo, "*El ocio es la madre de todos los vicios*").
5. ¿Crees que los hombres se rigen por los principios del honor y el deber: nunca, a veces, casi siempre, siempre? ¿Cuáles crees que pueden ser las causas?
6. ¿La educación es arte o ciencia? Busca las definiciones de ambos en el diccionario, reflexiona sobre sus diferencias y responde a la cuestión.

## CUESTIONES PARA DEBATIR Y SUGERENCIAS

1. La Edad de Oro ha sido tradicionalmente situada en el comienzo de los tiempos, en el principio de la Humanidad (*Los trabajos y los días* de Hesfodo, el *Quijote* de Cervantes, *El paraíso perdido* de Milton, etc.). Realiza un estudio comparativo al respecto entre diferentes obras de pintura (por ejemplo, entre el Jardín de las delicias del Bosco y representaciones pictóricas del Paraíso cristiano). Analiza los personajes que aparecen, actitudes, situaciones, acciones, etc. Contrasta estas obras con alguna de las descripciones literarias antes mencionadas y observa las diferencias y semejanzas.
2. Para la inmensa mayoría de los hombres los trabajos en general resultan "estúpidos y sin interés", de ahí deriva la nostalgia de una Edad de Oro o de un Paraíso en donde la naturaleza ofrece abundantemente sus recursos sin esfuerzo. El trabajo, consecuencia del pecado original según el relato bíblico, es considerado maldición y castigo. Debido a las condiciones en que se desarrolla el trabajo, restricciones, disciplina, orden, autoridad, etc., a menudo resulta fastidioso. Organizar un debate en torno a las siguientes cuestiones: ¿El trabajo es en sí mismo desagradable? ¿En qué condiciones no lo sería? ¿Qué trabajos son para tí agradables?
3. ¿Podría el hombre vivir en la Edad de Oro y ser sin embargo hombre? ¿Hasta qué punto las dificultades que le pone la naturaleza -frío, hambre, enemigos, etc.- son los que hacen al hombre vivir como tal? Para Schopenhauer no es posible esa felicidad mítica pues el hombre caería en el aburrimiento y sería infeliz. No es posible ningún paraíso para el hombre. Confrontad ambas opiniones constituyendo dos grupos que las mantengan en un debate oral con posterior expresión escrita.
4. S. Shatalin (*La última oportunidad*, El País 5-9-1991) escribe que el comunismo en su caída deja "una situación catastrófica en cuanto a la economía, la ecología y la infraestructura. Una economía que contando con grandes recursos no es capaz de dar de comer y proporcionar vestido y alimentación a

*millones de personas, que viven en condiciones que ni siquiera alcanzan el nivel de pobreza*". En un sistema de salarios fijos y necesidades cubiertas, sin competencia, sin que existan los estímulos ordinarios basados en el interés personal y la mejora familiar, no puede haber dinamismo económico, invención, innovaciones. Y los trabajadores se abandonan a la pereza y la rutina. ¿Podría ser ésta una de las causas del fracaso del comunismo?

5. Relaciona lo anterior con la siguiente frase de Mill "*la dirección comunista resultaría así, con toda probabilidad, menos favorable que la dirección privada, para ese lanzamiento de nuevas vías /.../ que resultan generalmente ser indispensables para grandes adelantos en la condición económica del hombre*" (S. Mill o.c.). Según esa afirmación las sociedades comunistas serían estáticas y esencialmente conservadoras en la economía, la tecnología y el conocimiento. Reflexiona sobre el control social y policial de las opiniones, ideas, arte, etc., en las sociedades totalitarias. Sobre la existencia de una burocracia que ralentiza las decisiones y las acciones de los individuos. Sobre la resistencia de los mandatarios a ser sustituidos y perpetuarse en el poder.
6. El poder corrompe. ¿La corrupción del político sería más fácil o más difícil en un sistema comunista o capitalista? ¿Qué medios y métodos se usarían en ambos sistemas? Estudia algún caso concreto disponible en las informaciones de los diarios.
7. Video-forum. *La influencia de la educación en la mejora moral de la humanidad y de las sociedades*. Film: "*El joven Torless*". Producción franco-alemana, 1966. Director Volker Schlöndorff. La película narra una historia, rica en todo tipo de sugerencias e interpretaciones, sobre un internado de adolescentes masculinos.

**WILLIAM JAMES**, médico, psicólogo y filósofo norteamericano (1842-1910). James se movió fundamentalmente en el seno de la tradición empirista anglosajona. Son importantes sus estudios sobre las relaciones entre los fenómenos psíquicos y los neurofisiológicos (es coautor de la teoría periférica de las sensaciones). Sin embargo, James es conocido sobre todo por su labor de promotor, adaptador y difusor del pragmatismo. Entre sus obras destacan: *Principios de Psicología* (1892); *Las variedades de la experiencia religiosa* (1902); *Pragmatismo* (1907); *El significado de verdad* (1909) y *La filosofía de la experiencia* (1910).

## PRAGMATISMO

*Pragmatismo es un libro en el que se recogen ocho conferencias pronunciadas por el autor en Boston y Nueva York en 1906 y 1907. Se dirigen a un público no especializado en filosofía, pero interesado en ella. El pragmatismo no es una filosofía esotérica, para iniciados, ni siquiera una filosofía estrechamente académica; al contrario, los pragmatistas están interesados en popularizar su doctrina, en hacer que cale en las conductas y actitudes más comunes de la gente. Por ello el libro está estructurado de una forma muy accesible para cualquier persona culta y reflexiva. Sucesivamente James relaciona el pragmatismo con la historia de la filosofía, la teoría del conocimiento, la metafísica, el sentido común, el tema de la verdad, el humanismo y la religión.*

(...)

Una ojeada a la historia de esta idea, les mostrará aún mejor lo que significa el pragmatismo. El término se deriva de la palabra griega *pragma*, que quiere decir "acción", de la que vienen nuestras palabras "práctica" y "práctico". Fue introducido en la filosofía por Mr. Charles Peirce, en 1878. En un artículo titulado: *How to make our ideas clear*, en *Popular Science Monthly* de enero de aquel año, Mr. Peirce, después de indicar que nuestras creencias son realmente reglas para la acción, dice que para desarrollar el significado de un pensamiento necesitamos determinar qué conducta es adecuada para producirlo: tal conducta es para nosotros toda su significación. Y el hecho tangible en la raíz de todas nuestras distinciones mentales, aunque muy sutil, es que no existe ninguna de éstas que sea otra cosa que una posible diferencia de práctica. Para lograr una perfecta claridad en nuestros pensamientos de un objeto, por consiguiente, necesitamos sólo considerar qué efectos concebibles de orden práctico puede implicar el objeto; qué sensaciones podemos esperar de él y qué reacciones habremos de preparar. Nuestra concepción de tales efectos, sean inmediatos o remotos, es, pues, para nosotros, todo nuestro concepto del objeto, si es que esta concepción tiene algún significado positivo.

(...)

No existe nada absolutamente nuevo en el método pragmatista. Sócrates fue uno de sus adeptos. Aristóteles lo usó metódicamente. Locke, Berkeley y Hume, con su ayuda, hicieron importantes aportaciones a la verdad. Shadworth-Hodgson insiste en que las realidades son exclusivamente lo que son "como conocidas". Pero estos adelantados del pragmatismo lo utilizaron fragmentariamente: no fueron más que sus precursores. No se ha generalizado hasta nuestro tiempo, haciéndose consciente de una misión universal y pretendiendo conquistar un destino. Creo en este destino y espero llegar a inspirarles a ustedes mi creencia.

El pragmatismo representa una actitud perfectamente familiar en filosofía, la actitud empírica: pero la representa, a mi parecer, de un modo más radical y en una forma menos objetable. El prag-

matismo vuelve su espalda de una vez para siempre a una gran cantidad de hábitos muy estimados por los filósofos profesionales. Se aleja de abstracciones e insuficiencias, de soluciones verbales, de malas razones *a priori*, de principios inmutables, de sistemas cerrados y pretendidos "absolutos" y "órigenes". Se vuelve hacia lo concreto y adecuado, hacia los hechos, hacia la acción y el poder. Esto significa el predominio del temperamento empirista y el abandono de la actitud racionalista. Significa el aire libre y las posibilidades de la Naturaleza contra los dogmas, lo artificial y la pretensión de una finalidad en la verdad.

WILLIAM JAMES: *Pragmatismo*. Ed. Orbis, Barcelona, 1985 (pp. 46-47-49).

## EJERCICIOS

1. Investiga el significado de los siguientes términos y pon ejemplos (es decir, construye frases en las que tales términos aparezcan y estén bien usados): "radical", "objetable", "abstracción", "a priori", "dogma", "tangible", "concepción".
2. Documentate y describe (suficiente pero brevemente) lo que James llama "temperamento empirista" y "actitud radicalista".
3. ¿Qué rasgos caracterizan el dogmatismo que se combate en el texto? Señala las diferencias entre el dogmatismo y el pragmatismo defendido por W. James.
4. ¿De qué condiciones depende el significado de una idea o pensamiento según W. James? ¿Cómo utiliza el principio de verificación de una proposición?
5. ¿En qué sentido Sócrates y Aristóteles son considerados como precursores del método pragmatista?
6. Comenta la siguiente frase: "El pragmatismo representa la actitud empírica". ¿Por qué? Razona tu respuesta. Haz otro tanto con la frase que dice: "Las creencias son realmente reglas para la acción".

## CUESTIONES PARA DEBATIR Y SUGERENCIAS

1. Haz un estudio comparativo del racionalismo y el empirismo. Relaciona en concreto los siguientes aspectos: teoría del conocimiento, origen de las ideas, criterio de verdad, categorías metafísicas, objetividad de nuestros pensamientos.
2. Describe cinco creencias tuyas o de otra persona. Examina de qué modo regulan su conducta.
3. ¿Por qué, para un pragmatista convencido, un pensamiento que no se pueda referir a una conducta concreta carece de sentido o una distinción teórica sólo se justifica si tiene consecuencias prácticas? ¿Acaso todas nuestras ideas o pensamientos han de tener necesariamente consecuencias prácticas?

**JOHN DEWEY**, filósofo y pedagogo norteamericano nacido en Nueva Inglaterra en 1859. Estudió en la Universidad de Vermont y después en la John Hopkins University de Baltimore. Doctor en Filosofía, con una tesis sobre Kant. Fue profesor en la Universidad de Michigan y de Minnesota. Interesado por la pedagogía se traslada (en 1896) a la Universidad de Chicago, ciudad en la que crea la Escuela Elemental donde pondrá en práctica sus renovadoras ideas pedagógicas. Dadas las dificultades para desarrollarlas marcha a la Universidad de Columbia, que le ofreció una cátedra de Filosofía, en 1904. Publica numerosas obras exponiendo sus ideas sobre pedagogía y filosofía entre las que hay que destacar: *Experiencia e idealismo objetivo* (1907), *Ensayos sobre lógica experimental* (1916), *Democracia y educación* (1916), *La reconstrucción de la filosofía* (1920), *Naturaleza humana y conducta* (1922), *Filosofía y civilización* (1930), *Libertad y cultura* (1939), *Problemas del hombre* (1946). Jubilado en 1929 forma un partido político progresista con la intención de romper el bipartidismo dominante en Estados Unidos. En 1937 preside una comisión de investigación sobre los procesos de Moscú. En 1941 defiende las tesis intervencionistas en la II Guerra Mundial. Muere en Nueva York en 1952.

## LA RECONSTRUCCIÓN DE LA FILOSOFÍA

*El pensamiento de Dewey recibe el nombre de "instrumentalismo", pero éste se considera continuador del empirismo inglés y del pragmatismo de James. Para Dewey el pensamiento es una actividad adaptada y dirigida a la supervivencia. Las ideas surgen de la acción y la guían, y sus consecuencias son criterios de verdad en cuanto solucionan los problemas que el medio plantea a los organismos. Así, pues, teoría y práctica están íntimamente unidos y el conocimiento no es sólo contemplativo; tiene valor no sólo por sí mismo, sino, sobre todo, porque permite el dominio del medio. A su entender la filosofía clásica cometió el error de apartarse de la práctica y la acción, se convirtió así en un conocimiento puramente especulativo alejado de los problemas reales. La nueva filosofía, que propone Dewey, debe hacer frente a esos problemas y resolverlos basándose en los resultados de la ciencia para construir un mundo en continuo proceso de mejora.*

No juzgaremos a ningún individuo o grupo mirando a si han alcanzado un resultado fijo, o si quedaron por debajo del mismo; los juzgaremos por la dirección en que se mueven. Malo es aquel hombre que empieza a malearse por muy bueno que haya sido; es decir, que empieza a ser menos bueno. Bueno es el hombre que se mueve en dirección a su mejoramiento, por muy indigno que antes haya sido moralmente. Este concepto nos hará jueces severos de nosotros mismos y humanizará nuestros juicios acerca de los demás. Suprime la arrogancia que acompaña siempre a los juicios que se basan en el grado de aproximación a los fines fijos.

En cuarto lugar, lo que adquiere significación es el proceso de crecimiento, de mejora, de progreso, y no el resultado y el éxito estáticos; no, por ejemplo, la salud como fin fijado de una vez y para siempre, sino la mejora indispensable de la salud; el proceso continuo, ése es el fin y el bien. El fin deja de ser un término o límite que hay que alcanzar; se convierte en el proceso activo de transformación de la situación existente. No es ya la perfección como meta final, sino el proceso siempre en marcha del perfeccionamiento, del refinamiento, del caminar hacia la madurez, lo que constituye la finalidad en el vivir. La honradez, la industriiosidad, la templanza, la justicia, lo mismo que la salud, la riqueza y el saber, no son bienes que hemos de poseer en la misma forma que si expresasen fines fijos que deben ser alcanzados. Son ahora dirección de los cambios a introducir en la cualidad de la experiencia. El crecimiento mismo es el único "fin" moral.

Aunque las consecuencias de este concepto sobre el problema del mal y sobre la polémica entre el optimismo y el pesimismo son demasiado extensas para entrar a estudiarlas aquí, quizá valga la pena el tocar superficialmente ese aspecto de la cuestión. El problema del mal deja de ser un problema teológico y metafísico; nos damos cuenta de que es el problema práctico de reducir, de aliviar los males de la vida, hasta donde pueda llevarse esta tarea. Ya no se encuentra la filosofía obligada a descubrir métodos ingeniosos para demostrar que los males son únicamente aparentes y no reales, o para elaborar ardidés que los expliquen y nieguen, o, peor aún, que los justifiquen. La obligación con que ahora tiene que cargar es otra; es la de contribuir, aunque sea de una manera hu-

milde, a los métodos que han de ayudarnos a descubrir las causas de los males de la humanidad. El pesimismo es una doctrina paralizadora, porque el proclamar que el mundo es totalmente malo, hace vanos todos los esfuerzos con que se quiera descubrir las causas remediabiles de los males concretos, y de esa manera destruye en su raíz toda tentativa de mejorar el mundo y de hacerlo más feliz. El optimismo al por mayor -consecuencia de la tentativa de negar el mal con razonamientos-, constituye, sin embargo, una pesadilla tan grande como el pesimismo.

Después de todo, ese optimismo que declara que el mundo es ya el mejor de todos los mundos posibles, puede ser considerado como el más cínico de los pensamientos. Si este mundo nuestro es el mejor de los posibles, ¿cómo sería un mundo fundamentalmente malo? El "mejorismo" es la creencia de que las condiciones específicas existentes, en un momento dado, por relativamente malas o relativamente buenas que sean, pueden siempre mejorarse. El "mejorismo" estimula a la inteligencia para que estudie los medios positivos de realizar el bien y los obstáculos que impiden esa realización y la anima a que intente esa mejora de las condiciones. Despierta una confianza y una esperanza razonables, cosa que no hace el optimismo. Este último, al afirmar que el bien tiene ya actualización en la realidad última, tiende a hacernos cubrir con una capa brillante los males que existen de una manera concreta. El optimismo se convierte con demasiada facilidad en el credo de aquellos que viven rodeados de holgura y de comodidades, de aquellos que han logrado conquistar las recompensas de este mundo. El optimismo demasiado fácil hace a quienes lo tienen ciegos o insensibles a los sufrimientos de los menos afortunados, o los inclina a atribuir las dificultades de los demás a sus malas condiciones personales. De ese modo, y a pesar de las diferencias nominales que existen entre ambos, el optimismo colabora con el pesimismo en oscurecer la comprensión simpática de los problemas y en amortiguar el esfuerzo inteligente para su corrección. Llama a los hombres hacia la calma de lo absoluto y de lo eterno, apartándolos del mundo de lo relativo y cambiabile.

**JOHN DEWEY:** *La Reconstrucción de la Filosofía*, Ed. Planeta-Agostini, Barcelona, 1986, pp. 185-187.

## EJERCICIOS

1. Define los conceptos de "optimismo", "pesimismo" y "mejorismo"; explica cuáles son sus consecuencias en la conducta moral y en el modo de vivir de los individuos. De las tres actitudes, cuál favorecería más la resignación, paciencia, honestidad, alegría, tristeza, desesperación, etc.
2. Determina algunos de los males que pueden ocurrirte en la vida. ¿Qué criterios te llevan a considerar que son males? Establece a continuación el concepto general de mal.
3. En el texto se propone eliminar los "fines fijos" como criterio del juicio moral. ¿Es posible? Razona tu respuesta.
4. Considera el siguiente caso. Si es cierto que nuestra vida se guía por fines fijos tenemos también criterios para juzgar y establecer qué es mejor y peor. Un hombre puede ser malo y por tanto puede empeorar o mejorar. Dado en él un cierto grado de maldad puede mejorar y puesto que mejora se le calificaría, según el texto, como "bueno". Sin embargo si su grado de mejoramiento es escaso seguirá siendo malo, y juzgaremos que aunque ha mejorado es aún malo. Entonces diríamos que es bueno y malo al mismo tiempo, lo cual es imposible por contradictorio. ¿Es válida esta crítica?
5. El texto afirma que hemos de juzgar a los individuos, grupos y culturas por la dirección en que se mueven. Pero una dirección no puede prescindir del fin hacia el que tiende y por el cual se orienta. Si no hubiera una meta fija, ¿podríamos juzgar si algo se mueve en esa dirección? ¿podríamos saber, si lo alcanzamos, que lo hemos alcanzado?
6. ¿Es correcto afirmar que no podemos juzgar otros pueblos y culturas (más "primitivas") por el patrón de los pueblos "civilizados" o más "avanzados"? ¿Qué criterios tendríamos que usar para juzgar el presunto grado de superioridad de unas culturas sobre otras? Considera factores tales como: desarrollo tecnológico, consumo, sanidad, solidaridad, protección familiar, etc. Analiza si hay sociedades más atrasadas tecnó-

lógicamente y, sin embargo, con cualidades morales más altas que otras.

7. Al considerar la moral de distintas culturas ¿tendríamos que aceptar que algo bueno para unos es malo para otros y lo malo en tal situación es bueno en tal otra? Analiza algunos ejemplos: el uso del velo en las mujeres islámicas, el canibalismo ritual entre los aztecas, la incineración de las esposas del muerto en la India del siglo pasado, etc. Cita otros ejemplos que conozcas.

## CUESTIONES PARA DEBATIR Y SUGERENCIAS

1. Según Dewey, la filosofía debe contribuir a elaborar "métodos para descubrir y remediar los males concretos". Esos métodos están extraídos del método de las ciencias experimentales. Para cada situación se deben observar y estudiar todos los elementos que intervienen: obstáculos, recursos, necesidades, condiciones, agentes, etc. A partir de ellos se elabora un proyecto de mejoramiento de la situación que la modifique; a continuación se observan las consecuencias de la intervención que configuran una nueva situación, y así sucesivamente. ¿Crees que es posible aplicar este método a la conducta individual y social del hombre? Explica por qué.
2. Se elimina el sentimiento de culpa y pecado (la angustia, el "remordimiento de conciencia"; el malestar de la conciencia por haber obrado mal) pues cuando el individuo actúa científicamente se limita a aplicar de manera neutra un método para observar ciertos resultados. La moralidad de su acción (por su buena voluntad) está asegurada, pues deseaba mejorar la situación, aunque objetivamente haya podido producir un mal. En este caso no hay pecado ni culpabilidad, el sujeto es inocente; sólo hay un simple error en la observación o el tratamiento de la información. ¿No te parece que esta situación es peligrosa pues podría producir un adormecimiento o debilitamiento de la conciencia moral? Abrir un debate en torno a esta cuestión.

3. Si uno desea ser feliz lo mejor es ser optimista o pesimista pero nunca mejorista. En efecto, el pesimista sabe que no podrá resolver nada, el optimista cree que todo está bien, luego ambos serán felices. Sin embargo el mejorista estará condenado a luchar y trabajar siempre para mejorar la situación presente; además será doblemente infeliz porque sabe que nunca alcanzará el bien final. Por ello, siendo infeliz será pesimista, pero si es pesimista entonces será feliz. ¿Es correcto este razonamiento? Rebate el argumento desde una perspectiva mejorista.
  
4. I. Entiendo por bueno lo que sabemos con certeza que nos es útil.  
 II. Por malo, en cambio, entiendo lo que sabemos con certeza que impide que poseamos algún bien".  
 (Spinoza, *Ética*, IV Def. I, II)  
 Para Spinoza el bien y el mal no son nada positivo o real en sí mismos, o en las cosas, son modos de pensar del hombre que es afectado por ellas. Así una misma cosa (un cierto tipo de música) es buena, mala o indiferente, según el modo en que afecta a las personas. El mal es pues sólo apariencia, no tiene realidad, es sólo opinión, no es algo por sí mismo. ¿Estás de acuerdo con esta opinión? ¿En qué medida coincide con el pragmatismo?
  
5. El mal es una "privación determinada" del ser (San Agustín). Así la muerte es mala porque nos priva de la vida, que es el bien; la enfermedad es mala porque nos priva de la salud; la ceguera porque nos priva de la visión, que es una perfección de nuestro ser. El mal es pues privación, imperfección o deficiencia del ser. Además existe el mal moral porque el hombre, siendo libre, tiene voluntad de causar mal. Esta privación o deficiencia del ser ¿puede llevar al hombre al mal moral, es decir a desear y gozar con el mal de otros?
  
6. El pesimismo considera que el hombre es un ser egoísta y esencialmente malvado por naturaleza y que ni él ni el mundo son susceptibles de reforma o, al menos, ésta sería de alcance muy limitado y poco efectiva. Sin embargo es posible

que algunas consecuencias del pesimismo sean deseables y buenas. ¿Estimularía el pesimismo la tolerancia hacia los defectos de los demás, y, por tanto, el respeto hacia los otros? Según el pesimismo moderado el hombre es malo por naturaleza y por ello son necesarias leyes represivas que hagan posible la vida en común. ¿Estás de acuerdo?

7. Todos, en cierta medida, somos pesimistas pues el pesimismo sostiene que el mal es una parte fundamental de la realidad y es imposible eliminarlo definitiva y radicalmente. ¿Se sigue por ello que todos, en cierta medida, somos pesimistas? Razona tu respuesta.
8. ¿El optimismo, el pesimismo y el mejorismo son totalmente incompatibles o hay formas intermedias que posean caracteres de unos y otros? Intenta elaborar una síntesis de esos tres sistemas.

**MIGUEL DE UNAMUNO** (Bilbao, 1864, Salamanca, 1936), escritor y pensador español de la denominada "Generación del 98". Catedrático de griego y rector de la Universidad de Salamanca, alternó su labor docente con una intensa actividad periodística y política. Fue desterrado en 1924 a la isla de Fuerteventura por su oposición a la dictadura de Primo de Rivera y por sus ideales republicanos. Después se exilió a Francia y regresó a España al instaurarse la Segunda República. Fue diputado en las Cortes y reincorporado en el rectorado de la Universidad de Salamanca, cargo que ocupó hasta su muerte en 1936.

Cultivó una gran variedad de géneros literarios -poesía, novela, teatro, ensayo, artículos de periódico, libros de viajes- aunque en casi todas sus obras predomina un marcado cariz ensayístico. Entre otras destacan: *En torno al casticismo* (1902); las novelas *Paz en la guerra* (1897), *Amor y pedagogía* (1912), *Niebla* (1914), *Abel Sánchez* (1917), *La tía Tula* (1921) y toda una serie de ensayos diversos que culminan con *Mi religión* (1907) y *Del sentimiento trágico de la vida* (1912) obra cumbre. La temática reiterativa de todos sus escritos será la lucha irreconciliable entre la razón y la fe.

## SAN MANUEL BUENO, MÁRTIR

*El siguiente texto pertenece a la novela San Manuel Bueno, mártir (1933). El tema central es la duda religiosa y la necesidad de salvar la ingenua fe que hace felices a los demás. La acción narrada por Angela Carballino, devota de Don Manuel, presenta a éste como un cura rural querido y adorado por sus feligreses que le consideran un santo. Lázaro, hermano de Angela, progresista y liberal, acaba de regresar de las Américas; al principio se muestra escéptico ante los hechos, pero poco a poco crece el afecto hacia el cura y este le confiesa su secreto: la aparente vida de fe y santidad sólo es pura compasión hacia el pueblo y el que sus parroquianos sean felices con esa creencia. Don Manuel muere bendiciendo al pueblo e instándole a conservar la fe. Finalmente, Angela acaba por descubrir también el secreto de la incredulidad de ambos, pero queda con la duda de si esa aparente incredulidad no sería al mismo tiempo una profunda fe.*

*El martirio de Don Manuel, el sentimiento trágico de su vida, es la "angustia del querer creer", y la contradicción que supone como sacerdote hacer felices a los demás en la fe que él no tiene.*

(...)

Y entonces Lázaro, mi hermano, tan pálido y tan tembloroso como Don Manuel cuando le dio la comunión, me hizo sentarme en el sillón mismo donde solía sentarse nuestra madre, tomó huelgo, y luego, como en íntima confesión doméstica y familiar, me dijo:

—Mira, Angelita, ha llegado la hora de decirte la verdad, toda la verdad, y te la voy a decir, porque debo decírtela, porque a ti no puedo, no debo callártela y porque además habrías de adivinarla y a medias, que es lo peor, más tarde o más temprano.

Y entonces, serena y tranquilamente, a media voz, me contó una historia que me sumergió en un lago de tristeza. Cómo Don Manuel le había venido trabajando, sobre todo en aquellos paseos a las ruinas de la vieja abadía cisterciense, para que no escandalizase, para que diese buen ejemplo, para que se incorporase a la vida religiosa del pueblo, para que fingiese creer si no creía, para que ocultase sus ideas al respecto, mas sin intentar siquiera catequizarle, convertirle de otra manera.

—Pero ¿es eso posible? —exclamé consternada.

—¡Y tan posible, hermana, y tan posible! Y cuando yo le decía: "¿Pero es usted, el sacerdote, el que me aconseja que finja?", él, balbuciente: "¿Fingir?, ¡fingir no!, jeso no es fingir! Toma agua bendita, que dijo alguien, y acabarás creyendo." Y como yo, mirándole a los ojos, le dijese: "¿Y usted celebrando misa ha acabado por creer?", él bajó la mirada al lago y se le llenaron los ojos de lágrimas. Y así es como le arranqué su secreto.

—¡Lázaro! —gemí.

Y en aquel momento pasó por la calle Blasillo el bobo, clamando su: "¡Dios mío, Dios mío!, ¿por qué me has abandonado?" Y Lázaro se estremeció creyendo oír la voz de Don Manuel, acaso la de Nuestro Señor Jesucristo.

—Entonces —prosiguió mi hermano— comprendí sus móviles, y con esto comprendí su santidad; porque es un santo, hermana, todo un santo. No trataba al emprender ganarme para su santa

causa —porque es una causa santa, santísima—, arrogarse un triunfo, sino que lo hacía por la paz, por la felicidad, por la ilusión si quieres, de los que le están encomendados; comprendí que si les engaña así —si es que esto es engaño— no es por medrar. Me rendí a sus razones, y he aquí mi conversión. Y no me olvidaré jamás del día en que diciéndole yo: "Pero, Don Manuel, la verdad, la verdad ante todo", él, temblando, me susurró al oído —y eso que estábamos solos en medio del campo—: "¿La verdad? La verdad, Lázaro, es acaso algo terrible, algo intolerable, algo mortal; la gente sencilla no podría vivir con ella." "¿Y por qué me la deja entrever ahora aquí, como en confesión?", le dije. Y él: "Porque si no, me atormentaría tanto, tanto, que acabaría gritándola en medio de la plaza, y eso jamás, jamás, jamás. Yo estoy para hacer vivir a las almas de mis feligreses, para hacerles felices, para hacerles que se sueñen inmortales y no para matarles. Lo que aquí hace falta es que vivan sanamente, que vivan en unanimidad de sentido, y con la verdad, con mi verdad, no vivieran. Que vivan.

Y ahora, al escribir esta memoria, esta confesión íntima de mi experiencia de la santidad ajena, creo que Don Manuel Bueno, que mi San Manuel y que mi hermano Lázaro se murieron creyendo no creer lo que más nos interesa, pero sin creer creerlo, creyéndolo en una desolación activa y resignada.

MIGUEL DE UNAMUNO, "*San Manuel Bueno, mártir*", Ed. Espasa-Calpe, Col. Austral, Madrid, 1979, pp. 42, 43 y 57.

## EJERCICIOS

1. Realiza un estudio de la novela a la que pertenece el texto. Describe los principales personajes del texto (Don Manuel, Lázaro y Angela Carballino) y el entorno donde se desarrolla la acción (el pueblo, la iglesia, el lago). ¿Qué significado tienen dentro de la obra?
2. Explica el significado de los siguientes términos del texto: "verdad", "creencia", "felicidad", "santidad".

3. Angela Carballino escribe al final de la novela: "Y ahora, al escribir esta memoria, esta confesión íntima de mi experiencia de la santidad ajena, creo que Don Manuel Bueno, que mi San Manuel y que mi hermano Lázaro se murieron *creyendo no creer* lo que más nos interesa, pero *sin creer creerlo*, creyéndolo en una resignación activa y resignada". Explica el significado de tales afirmaciones. ¿Crees que Unamuno, como San Manuel o Lázaro, creía realmente? Razona tu respuesta.
4. ¿Cómo interpretas la siguiente afirmación del texto: "¿La verdad? La verdad, Lázaro, es acaso algo intolerable, algo moral; la gente sencilla no podría vivir con ella"? ¿Estás de acuerdo con ella? Razona tu respuesta.
5. En el texto figura el término "verdad" como un valor opuesto a la forma de vivir de la gente sencilla, esto es, como contraria a la fe. Explica en qué consiste la diferencia entre verdad y fe. ¿Acaso verdad y fe son dos especies distintas e incluso incompatibles del conocimiento? ¿En qué sentido Unamuno defiende en el presente texto la existencia de una doble verdad?
6. Filosóficamente hablando, la verdad suele definirse como una especie de correspondencia o relación entre dos términos o extremos. ¿Cuáles son los términos en que se basa la relación establecida por la verdad metafísica, la verdad lógica y la verdad moral? Pon ejemplos de cada modalidad de verdad. ¿Cuál es la expresión contraria a cada uno de los tres tipos de verdad?
7. Decir la verdad o ser veraz es una actitud opuesta a decir la mentira o mentir. Desde el punto de vista moral, ¿es preciso decir la verdad siempre o en todos los casos? ¿Acaso la mentira puede en ocasiones ser más útil que la propia verdad? ¿Qué es más preferible vivir felizmente en el engaño o desgraciadamente con la verdad? ¿Puede el engaño estar al servicio de la verdad? Razona tus respuestas desde el punto de vista moral, social y político.

8. San Manuel y Lázaro, a pesar de su angustiosa duda sobre la existencia del más allá, se comportan ante el pueblo como si realmente creyeran en Dios y en la vida eterna. Con esta actitud intentan que la gente del pueblo viva en paz y sea feliz. ¿Te parece honrado o éticamente justificable el comportamiento de ambos personajes? Justifica tu opinión a partir de la propia experiencia.
9. ¿Crees que en la novela se cumple la norma utilitaria de que la mejor forma de conseguir la felicidad individual es procurar la felicidad de los otros? Razona la respuesta.

## CUESTIONES PARA DEBATIR Y SUGERENCIAS

1. Analiza la estructura lógico-formal del siguiente texto de Kant: "Manifestar las intenciones constituye la base principal de cualquier tipo de asociación humana y por eso es tan importante que cada cual sea sincero al comunicar sus pensamientos, ya que sin este supuesto el trato social pierde todo su valor. Sólo se puede juzgar lo que el otro piensa a partir de sus declaraciones, las cuales han de ser fiel expresión de sus pensamientos, pues sin ese presupuesto no cabe instaurar sociedad humana alguna". (Kant, *Ethica*, pág. 269).  
¿Cómo se denomina este tipo de argumentación? ¿Qué tipo de proposiciones figuran en las premisas? ¿Qué conclusión se obtiene a partir de ellas? Haz una comparación de esta con las afirmaciones que establece Unamuno en el texto.
2. Organizar un debate en torno a la siguiente afirmación kantiana: "La mentira es algo condenable y digno de desprecio, pues una vez que hemos declarado manifestar al otro nuestra intención, rompemos el pacto si no lo hacemos así y conculcamos con ello el derecho de toda la humanidad" (Kant, *Ethica*, pág. 274). Establecer argumentaciones a favor y en contra.
3. Intenta responder por escrito las siguientes cuestiones basándote en ejemplos de tu vida diaria: ¿La falsedad es mentira?

¿Existen "mentiras piadosas"? ¿Soy mentiroso cuando engaño a alguien que me ha embaucado previamente? ¿Comento alguna injusticia contra ella?

4. **Lógica, Ética y Estética** son tres ciencias axiológicas, pues sus objetos -la verdad, el bien y la belleza- pueden ser considerados como "valores". En una redacción trata de analizar el significado de valor, la relación que puede establecerse entre verdad, bien y belleza y argumenta el porqué muchas veces la verdad, el bien y la belleza son considerados como valores relativos.
5. **Trabajo de campo.** La "mentira" como sinónimo de "verdad a medias" suele usarse generalmente en los anuncios publicitarios de carácter comercial. Analiza cuatro anuncios publicitarios sobre productos distintos e intenta buscar cómo se utiliza el engaño para hacer más atractivo y vendible las respectivas ofertas.
6. **Dilema moral.** Supongamos el caso siguiente: Luis, amigo íntimo de Juan, descubre que éste ha copiado en los exámenes finales de curso obteniendo excelentes notas. Sabe además que si no hubiese copiado le sería del todo imposible pasar curso y por tal hecho se vería obligado a abandonar los estudios. Luis, después de una larga reflexión, comunica a los profesores la acción de su amigo, pues prefiere ser consecuente con sus principios y estar en paz con su conciencia moral. Tú, en su caso ¿qué habrías hecho? ¿Consideras moral la conducta de Luis? ¿Qué es preferible: ser fiel a la amistad o decir la verdad? Razona desde el punto de vista moral tu respuesta.
7. **Organizar un debate en la clase sobre el tema: *La verdad en la política.*** A título orientativo, el debate podrá girar en torno a los siguientes puntos:
  - El ciudadano debe estar siempre bien informado sobre las cuestiones de política.
  - Los políticos están obligados a decir siempre la verdad.
  - Cuando un gobernante no dice la verdad o la oculta por razones de Estado ¿miente al pueblo?

**- ¿Es lícito que los partidos políticos en los períodos electorales presenten programas que son del todo imposibles de cumplir? ¿Pero si no mienten, saben que la oposición ganará las elecciones con la mentira? ¿Cómo actuar en política? Discutir tales temas y llegar a conclusiones generales que sean asumibles por la mayoría de la clase.**

**ESPERANZA GUISÁN**, catedrática de Ética de la Universidad de Santiago de Compostela, ha orientado su campo de investigación teórica en varios niveles: a) *Ética normativa*, a través de la cual contrasta los planteamientos del utilitarismo con los de las éticas deontológicas. Merecen especial interés al respecto sus trabajos en torno a la búsqueda de una síntesis entre la ética normativa de Kant y la moral de la felicidad de Mill; b) *Desarrollo moral*, centrándose sobre todo en los trabajos de Kohlberg; c) Un intento de vincular la ética con la filosofía política y filosofía práctica; d) *Ética aplicada y ética práctica*; e) Estudio en torno a los problemas de la ética crítica y metaética.

Entre sus obras más importantes cabe destacar: *Los presupuestos de la falacia naturalista* (1981), *Cómo ser un buen empirista en ética* (1985), *Razón y pasión en ética. Los dilemas de la ética contemporánea* (1986), *Esplendor y miseria de la ética kantiana* (1988) y *Manifiesto hedonista* (1990).

## MANIFIESTO HEDONISTA

*El Manifiesto hedonista pretende ser una reivindicación actual de la teoría hedonista de la felicidad, el goce y el placer. No se trata de una simple puesta al día del hedonismo clásico o griego, como tampoco de una reflexión histórico-moral del concepto de satisfacción. La propuesta de Esperanza Guisán a modo de manifiesto constituye un alegado en favor del "deseo", "placer" y "felicidad" como superación del hedonismo instintivo y grosero entendido como el disfrute inmediato de las pasiones. Por otra parte, se pretende refutar mediante la conciliación el formalismo y puritanismo neokantiano con un hedonismo más universal, filosófico y moderno. El objetivo principal es el de formular un nuevo hedonismo que en lugar de negar los deberes, el sentido moral, la sabiduría, la renuncia y el sacrificio, los confirme y reafirme como medios para lograr el auto-desarrollo del hombre cuya existencia sólo tiene sentido en y por el deseo de satisfacción y felicidad.*

"Algunos queridos compañeros deontologistas se sorprenden de que una hedonista convencida se ocupe de cosas tales como "deberes", "sentido moral", etc. Sonríen y me achacan amistosamente "inconsciencia" hedonista. Hay dos frases de Mill en su *Utilitarismo*, sin embargo, en los que deberían reparar, como cuando afirma que vale más ser un Sócrates insatisfecho que un cerdo satisfecho, o un sabio insatisfecho que un necio (*fool*). El hedonismo, que tiene un importante desarrollo histórico en la obra de Mill -un espíritu exquisito y muy poco común por lo demás-, demuestra ser una teoría de raigambre social, con preocupaciones que encajarían dentro de un humanismo socialista. Importa el desarrollo de un modelo de felicidad, y no cualquier tipo de satisfacciones.

Por eso, los hedonistas somos quijotescos, heroicos o revolucionarios como el que más. Nos entregamos a "causas perdidas" y no porque sean "causas" y "perdidas", no porque hay en ellas algún elemento intrínseco que las haga necesariamente "buenas", sino sencillamente porque nos *satisface* hacerlo, porque, dado lo que el hombre, tal como nosotros lo concebimos, es o puede ser una inmensa fuente de satisfacciones en las luchas por causas perdidas ya que no somos contables, o tenedores de libros que solamente apreciamos los saldos positivos de nuestros libros de cuentas. La aventura, la intriga, la heroicidad, nos estimulan. En este sentido no somos más egoístas de lo que es medianamente normal en la raza humana. Pero tenemos sueños en la transformación del mundo. Somos *radicales*, en el sentido de que nos gusta trabajar de raíz a raíz y no quedarnos en la superficie. El mundo no nos gusta, pero ello no nos deprime hasta la inoperancia o la inercia. Por el contrario, los males del mundo son un reto a nuestra imaginación. La codicia, la ramplonería o la simpleza de nuestros conciudadanos no nos priva de nuestra fe en la humanidad."

GUISÁN, Esperanza, *Manifiesto hedonista*, Ed. Anthropos, Barcelona, 1990, pp. 31-32.

## EJERCICIOS

1. Busca en un diccionario especializado de filosofía el significado de las palabras: "deontología", "deberes", "sentido moral", "utilitarismo", "hedonismo", "felicidad".
2. Explica brevemente el pensamiento ético de Sócrates y Mill. Para realizar este trabajo te será útil consultar libros de Historia de la Filosofía.
3. Según el presente texto, ¿qué significado adquieren las expresiones siguientes?
  - a) "Vale más ser un Sócrates insatisfecho que un cerdo satisfecho."
  - b) "Importa el desarrollo de un modelo de felicidad, y no cualquier tipo de satisfacciones."
  - c) "El mundo no nos gusta, pero ello no nos deprime hasta la inoperancia o la inercia."
4. Pon un título que exprese la idea central o el argumento del texto.
5. Explica la relación que se establece en el texto entre hedonismo y utilitarismo.
6. ¿Acaso los "deberes" y el "sentido moral" son incompatibles con el hedonismo? Razona la respuesta apoyándote en el texto.

## CUESTIONES PARA DEBATIR Y SUGERENCIAS

1. Organizar un debate con la participación de toda la clase en torno al tema: "La felicidad ¿cuestión personal o problema social?"

El presente debate se podría centrar en las siguientes cuestiones:

- a) Aproximación a la noción de felicidad.
- b) Análisis de la felicidad desde el punto de vista psicológico, social y moral.

- c) **¿Cuáles son los convenientes de una moral basada exclusivamente en la felicidad individual?**
  - d) **¿Los postulados del utilitarismo de Mill niegan el individualismo humano?**
  - e) **La aspiración del ser humano de alcanzar un mundo feliz ¿es sólo una mera utopía o algo posible?**
2. **Confeccionar y pasar una encuesta sobre el tema: *Relación de los índices de bienestar o malestar entre distintos grupos o sectores de un barrio y el grado de satisfacción personal y/o social de los mismos*. Una vez realizada la encuesta, se recopilarán los datos y se formulará un diagnóstico. Dicha tarea la realizará toda la clase.**
  3. **Elaborar un mapa conceptual del hedonismo griego y del utilitarismo, indicando al mismo tiempo lo que tienen en común y sus respectivas divergencias.**
  4. **Realizar una redacción sobre el tema: "*Elementos hedonistas y estoicos de la sociedad actual*".**
  5. **Analiza la siguiente paradoja del hedonismo: *Los hombres que buscan el placer no encuentran el placer*. ¿Es lógico afirmar que los buscadores del placer, por definición, jamás lo encontrarán? ¿Por qué? ¿Acaso los hombres si los definimos como buscadores del placer cuando lo hallasen dejarían de ser hombres? Luego, ¿si no se puede buscar el placer, ¿acaso existe?, y si existe ¿cómo se obtiene? ¿En qué sentido esta paradoja es una refutación de la teoría hedonista? Razona la respuesta.**

## GLOSARIO

**ABULIA.** Debilitamiento o falta de voluntad. La indiferencia motivacional o incapacidad de tomar decisiones son las características esenciales del abúlico. No se debe confundir la abulia con la ataraxia; esta última consiste en una indiferencia deliberada, adquiriendo por esta razón la categoría de virtud.

**ACTITUD.** Disposición habitual a reaccionar o responder positiva o negativamente ante determinadas personas o circunstancias. Las actitudes suelen dividirse en individuales y sociales, si la predisposición es compartida o no con otras personas.

**ACTO.** Operación o actividad realizada por un agente. En la esfera de la moral, se distingue entre acto humano (o deliberado) como, por ejemplo, el razonar, y el acto del hombre (o no deliberado), como el respirar.

**ADICCIÓN.** Inclinação o tendencia a depender de una persona o de un objeto.

**AFECTO, AFECTIVIDAD.** Estado subjetivo que resulta de una situación de distensión o tensión psíquica y que comporta respectivamente sensaciones de placer o de dolor.

**AGENTE.** Sujeto capaz de obrar. El agente moral debe de ser libre y, por tanto, responsable de su acción.

**ALTRUISMO.** En oposición a egoísmo -amor a sí mismo-, el altruismo se define como el amor a los otros.

**ALUCINACIÓN.** Las alucinaciones son percepciones sin objeto, esto es, conjuntos de sensaciones o imágenes sin que el sujeto sea estimulado desde el exterior. Las alucinaciones generalmente son producidas por conflictos psíquicos, por drogas o por la estimulación directa de los centros neurológicos del cerebro.

**AMOR.** Afecto o pasión que nos inclina a buscar y gozar de un objeto.

**AMORAL.** Acto que no es susceptible de valoración moral. En efecto, un acto es amoral cuando no es ni moral ni inmoral, puesto que no forma parte de a esfera de la moralidad.

**APATÍA.** Etimológicamente significa ausencia de inquietud o sufrimiento. La apatía, en la esfera de la moral, es la tranquilidad del alma como consecuencia de la ausencia de emociones o deseos turbadores.

**APETITIVO.** Aplícase a la capacidad de tender hacia algo o desearlo. Los instintos, las pulsiones o los deseos suelen considerarse como tendencias apetitivas.

**ATARAXIA.** Etimológicamente significa imperturbabilidad o tranquilidad de ánimo. Según Epicuro, la ataraxia como equilibrio estable en el alma y en el cuerpo, es condición imprescindible para alcanzar la felicidad.

**AUTARQUÍA.** Etimológicamente, autosuficiencia o dominio de sí mismo. La independencia del sujeto como carencia del deseo de bienes externos es imprescindible para conseguir el gobierno de sí mismo, como medio para lograr la felicidad.

**BIEN.** Todo lo que es objeto de un deseo recibe el nombre de bien. Así, aquello que puede beneficiar a uno o a muchos, o ser de su interés es para el beneficiario un "bien".

**BULIMIA.** Síntoma patológico que consiste en una sensación de hambre anormalmente intensa.

**CIRENAICOS.** Escuela ética fundada por Aristipo de Cirene hacia el siglo V a.C. Para los cirenaicos, la imperturbabilidad del alma y el dominio de sí mismo son las bases para alcanzar la felicidad que se entiende como suma de momentos placenteros. El bien, asociado al cambio suave, es el placer del momento.

**CLINAMEN.** En la física epicúrea, movimiento casual de los átomos que les permite desviarse de su trayectoria hacia abajo y encontrarse entre sí.

**CONCIENCIA.** La conciencia moral es un conocimiento relativo al bien o al mal. Se trata de un conocimiento orientado a la acción, pues emite juicios de valor sobre la actividad deliberada y responsable del sujeto humano.

**CONCUPISCENCIA.** Tendencia o deseo de gozar de los bienes materiales y sensibles.

**COSTUMBRE.** Pauta de conducta habitual adoptada por una persona o grupo de personas.

**CRITERIO MORAL.** Principio o norma que se toma como base para discernir o juzgar sobre la bondad o malicia de los actos humanos.

**CULPABILIDAD.** Sentimiento de incomodidad y remordimiento que resulta de la violación de una norma o ley moral.

**DEBER.** En la esfera de la moral, sinónimo de imperativo u obligación. En este sentido, el deber expresa lo que uno está obligado moralmente a hacer.

**DECISIÓN.** Acto de la voluntad que sigue a la deliberación y elección y que consiste en la adhesión de la mente a una de las alternativas que podían mover al sujeto a obrar.

**DELEITE.** Dícese del placer sensible o de los sentidos.

**DELIBERACIÓN.** Acto de la voluntad que precede a la elección y que consiste en pasar de una alternativa a otra examinando los pros y los contras.

**DELIRIO.** Síntoma patológico que consiste en tomar por reales y objetivas un sistema de ideas irracionales y sin fundamento. En la paranoia aparecen delirios de persecución y de grandeza. El *delirium tremens*, síntoma de las últimas fases del elitismo crónico, se manifiesta como un conjunto de alteraciones psicofísicas acompañadas de alucinaciones o fantasías.

**DOLOR.** Sensación desagradable producida por la insatisfacción de una necesidad.

**DROGA.** Sustancia cuyo consumo provoca una alteración del estado de ánimo y de la capacidad perceptiva y cognoscitiva en general, debilitando generalmente la voluntad.

**DROGODEPENDENCIA.** El uso reiterado de la droga crea en el individuo una conducta condicionada de dependencia tan fuerte e intensa que le lleva a no poder prescindir de ella.

**EGOÍSMO.** Amor desmesurado a sí mismo. En la esfera de la moral, actitud del que sostiene que su bien propio no ha de someterse a ninguna limitación.

**EMOCIÓN.** Reacción psicósomática de gran intensidad acompañada de sensaciones de placer o displacer.

**EPICUREÍSMO.** Teoría moral según la cual el placer como ausencia del dolor (en el cuerpo o en la mente) es el bien supremo del hombre.

**EROS.** Según Freud, designa el conjunto de las pulsiones de vida reguladas por el principio de placer y que se oponen a las pulsiones de muerte.

**EROTISMO.** Conjunto de actitudes y conductas, activas y pasivas, relacionadas con la satisfacción, directa o indirecta, de las necesidades, deseos y fantasías sexuales.

**ESPERANZA.** Sentimiento que experimenta un sujeto ante la perspectiva de alcanzar un bien futuro.

**ÉTICA.** O filosofía moral, es la disciplina que estudia los principios, criterios y normas morales más convenientes o válidos para basar los juicios morales sobre la conducta humana.

**EUDEMONISMO.** Teoría ética según la cual el bien supremo del ser humano es su propia felicidad. Son eudemonistas la ética de Aristóteles y la de Tomás de Aquino.

**EVASIÓN.** Mecanismo defensivo ante la posible frustración. Consiste en el "alejamiento" de una situación conflictiva o frustrante por el procedimiento de dirigir la atención a otras cosas.

**ÉXTASIS.** Estado personal pasajero caracterizado por una notoria desconexión entre los mundos exterior e interior.

**FELICIDAD.** Sentimiento más o menos estable de bienestar concomitante con la satisfacción regular y completa de todas las necesidades que se van experimentando.

**FIN.** Lo que persigue el agente al obrar. Se distingue entre el fin propio de la operación o actividad, y el fin u objetivo de quien produce la acción.

**FORTALEZA.** Virtud moral que permite al hombre enfrentarse a los obstáculos y peligros que dificultan el logro del bien moral. Según Aristóteles, la fortaleza es un término medio entre la osadía y el temor.

**GUSTO.** Capacidad de juzgar desde el punto de vista estético o ético un objeto o una acción. El gusto no juzga a partir de normas o reglas, sino por sensaciones y recuerdos agradables o desagradables.

**HÁBITO.** Conducta que se adquiere básicamente mediante repetición de actos. La técnica que permite formar hábitos es el "aprendizaje".

**HEDONISMO.** Doctrina moral según la cual el placer se constituye en criterio de moralidad. Así, la ética de Epicuro es una moral hedonista.

**HETERONOMÍA.** Cualidad o atributo de las doctrinas morales (y por extensión, también de las normas morales concretas) cuya fundamentación es ajena a la voluntad del sujeto moral.

**IDEAL.** Dícese de lo que podría satisfacer completamente un deseo o una volición humana.

**IMPRESIÓN.** Excitación de un receptor sensorial. Dato inmediato de la conciencia.

**INCONSCIENTE.** Dícese del hecho, estado o proceso que no es captado por la conciencia.

**INMORAL.** Dícese de lo que contradice deliberadamente las normas morales vigentes.

**INSTINTO.** Conducta innata, constante y específica que responde a una necesidad biológica.

**JUSTICIA.** Armonía u orden de las partes de un todo. El ámbito fundamental de la justicia se halla en la sociedad.

**LEGALIDAD.** Conjunto de leyes. También se dice de la cualidad de lo que cumple con las leyes.

**LEY MORAL.** Norma o precepto moral al que debe ajustarse la conducta humana.

**LIBERTAD.** Capacidad de obrar autónoma e independientemente. La libertad en tanto que capacidad de elección puede dividirse en: *a)* de ejercicio -como el obrar o no obrar-; *b)* de especificación -como obrar de un modo o de otro.

**LÍBIDO.** En general, sinónimo de deseo. Según el psicoanálisis, energía de las pulsiones sexuales.

**MIEDO.** Sentimiento o emoción que surge ante un peligro real o inminente.

**MORAL.** Conjunto de normas o principios que orientan habitualmente la conducta humana.

**MOTIVACIÓN.** Acción de motivar. Lo que permite impulsar o inducir una conducta determinada.

**MUERTE, PULSIONES DE.** Las pulsiones de muerte son contrapuestas por Freud a las pulsiones de vida. Las pulsiones de muerte se manifiestan en la conducta agresiva.

- NORMA.** Pauta o regla a la que se ajusta la conducta humana.
- OBLIGACIÓN.** Acción de obligar. Necesidad moral que determina la conducta humana en la mayoría de los casos o en una elevada proporción de ellos.
- PERFECCIÓN.** Carencia de defectos. Se atribuye al ser, conducta u objeto que alcanza o cumple su fin totalmente.
- PLACER.** Sensación agradable que acompaña a la satisfacción de una necesidad.
- PROPÓSITO.** Es la intención consciente que tiene el sujeto de una conducta determinada. El propósito es lo que el sujeto prefigura anticipadamente como consecuencia de su conducta.
- PRUDENCIA.** Virtud moral que consiste en saber discernir la cualidad moral de una conducta.
- RESPONSABILIDAD.** Cualidad del individuo libre que le obliga a responder de las consecuencias de su conducta.
- SATISFACCIÓN.** Acción consistente en reducir la tensión ocasionada tras el surgimiento de una necesidad.
- SENSACIÓN.** Proceso psicofísico que resulta de la estimulación de un receptor sensitivo. Mediante las sensaciones el sujeto obtiene conocimiento de las cualidades sensibles.
- SENSIBILIDAD.** Capacidad de conocer mediante intuiciones sensibles.
- SENTIMIENTO.** Estado no intencional del sujeto al que acompañan sensaciones de placer o displacer. Los sentimientos se distinguen de las emociones en que son estables, duraderos y menos intensos.
- SISTEMA.** Conjunto bien ordenado de las categorías de un saber.
- TEMPLANZA.** Virtud moral consistente en la moderación de los impulsos.
- TENSIÓN.** Estado subjetivo de displacer o dolor causado por la insatisfacción de una necesidad o por un conflicto emocional.

**VALOR.** Lo que posee alguna cualidad que le hace ser apreciado. Los valores son extrínsecos -buenos para algo como medio- o intrínsecos -buenos en sí mismos o como fin.

**VICIO.** Hábito de obrar mal.

**VIDA, PULSIONES DE.** En la teoría psicoanalítica, conjunto de fuerzas instintivas destinadas a la conservación del sujeto.

**VIRTUD.** Hábito de obrar bien.

**VOLUNTAD.** Facultad conativa consistente en la capacidad de deliberar, elegir y decidir entre dos o más posibilidades opcionales, las cuales pueden ser medio para algo o fines en sí mismos.

## LÉXICO ESPECÍFICO

**ALTRUISMO:** en oposición a egoísmo -amor a sí mismo- es el amor a los otros. Para J.S. Mill el principio de utilidad ha de proporcionar la mayor felicidad a todos los individuos, lo cual proporciona también la propia felicidad.

**CONSECUENCIALISMO:** Moore postula que el éxito de los actos que realizamos depende de la consecución de los mismos.

**DEONTOLOGÍA:** término empleado por J. Bentham (1748-1832) para expresar que la moral es la "ciencia de lo que es bien o conveniente", esto es, "el arte de lo que es *conveniente hacer*".

**EGOÍSMO:** es el amor a sí mismo. Para J. Bentham el principio de utilidad ha de proporcionar la mayor felicidad en primer lugar al propio individuo.

**INTERÉS:** especie de instinto o impulso que mueve al hombre a satisfacer sus deseos, esto es, a conseguir el placer y evitar el dolor.

**INSTRUMENTALISMO:** según Dewey proceso de investigación, que pretende no sólo la simple descripción de los hechos o la verificación empírica de las proposiciones sino también el

concebir los conocimientos como la práctica a modo de medios para conseguir bienes indudables en la existencia que se tiene de la experiencia.

**PLACERES, CÁLCULO DE:** según J. Bentham, la vida del ser humano en sí es un negocio y la moral se reduce a una especie de cálculo matemático a través del cual se trata de efectuar bien las cuentas: un acto es justo o virtuoso cuando la diferencia entre los placeres que produce y los males que causa da un resultado positivo; si produce mayor dolor que placer dicho acto será negativo.

**PRAGMA:** término griego que significa *acción*, utilizado por Ch. Peirce (1839-1914) para significar que una idea, concepto o pensamiento, adquiere sentido cuando conocemos la acción o acciones necesarias para su consecución.

**PRAGMATA:** según Polibio, conjunto de objetos artificiales o producidos por los hombres. En sentido extensivo, los asuntos que conciernen a los hombres, sus negocios y sus ocios.

**PRAGMÁTICO, MÉTODO:** procedimiento que consiste en interpretar los conceptos describiendo sus consecuencias prácticas.

**PRAGMATISMO:** doctrina según la cual una idea o concepto es verdadero cuando podemos averiguar qué consecuencias prácticas o efectos se derivan de éste. Esta capacidad se manifiesta por una actitud orientada a la acción y por la obtención de resultados favorables para el agente.

**POSITIVISMO:** teoría defendida por A. Comte (1798-1857) según la cual la filosofía y las ciencias deben limitarse a coordinar los hechos fundamentados en la experiencia y en la observación.

**SENTIMIENTO, MORAL DEL:** teoría que sostiene que la aprobación o desaprobación de las conductas humanas se basa en los sentimientos de simpatía o antipatía respectivamente. Los principales defensores de esta doctrina fueron el conde de Shaftesbury, F. Hutchenson, D. Hume y A. Smith.

**SIMPATÍA:** término utilizado por los teóricos de la moral del sentimiento para significar cierta tendencia natural que inclina a los hombres a participar de los sentimientos de los otros.

**ÚTIL:** aquello que no tiene un valor en sí mismo, sino que sólo es medio para conseguir un fin o un bien.

**UTILITARISMO MORAL:** doctrina que considera lo útil como el principio y fundamento de todos los valores morales. Los principales representantes fueron J. Bentham, James Mill y John Stuart Mill.

**UTILIDAD, PRINCIPIO DE:** tesis fundamental de la doctrina de J. Bentham y J.S. Mill para quienes el acto humano es justo si produce "la mayor felicidad posible para el mayor número de hombres".

**VALOR:** lo que posee alguna cualidad que le hace ser apreciado. En la doctrina utilitarista, los únicos valores morales son los bienes útiles, esto es, aquellos que producen cierta ventaja o provecho tanto al hombre como a la sociedad.

## ICONOGRAFÍA

La actitud utilitarista se asocia sin esfuerzo con la arquitectura funcional, con el diseño industrial, con la fotografía, el cine y la publicidad.

Sin embargo, no hay una pintura en el sentido del arte clásico que se pueda considerar inspirada en esta corriente. La actitud utilitarista se proyecta más en la imagen estática, en la fotografía, en los cómics, en las portadas de libros y de discos, en la publicidad impresa de diarios y revistas o en vallas publicitarias y envases.

Tampoco la corriente se refleja abiertamente en la escultura tradicional. Su espíritu se ha expresado mejor en el diseño industrial de una serie de objetos de consumo doméstico (lámparas, muebles, automóviles, electrodomésticos, etc.) y bienes fungibles (alimentos, envases, ropas, complementos, etc.).

Existen algunas razones para sostener que la forma paradigmática del arte de inspiración utilitario-pragmático es probablemente el que se da en el seno de la Bauhaus. Esta escuela de arquitectura y de artes aplicadas fue fundada en Weimar (Alemania) en 1919 por Walter Gropius (1883-1969). Sus fundadores (A. Meyer, Klee, Kandinsky, Moholy-Nagy, etc.), además del mencionado Gropius, entendían que la renovación del arte contemporáneo debía aspirar

a lograr la fusión de todas las artes es en el marco de una arquitectura funcional. La consecución de una nueva y fecunda síntesis exigía la simbiosis de la creación artística clásica y la técnica desarrollada en los modernos procesos industriales. Un ejemplo de ello es la fábrica de calzado Fagus-Werke (1910-1911), en la que los materiales dominantes eran el cristal y el acero. El diseño, la artesanía, el arte y la técnica se integraban formando algo nuevo, propio del siglo XX, que abarcaba la decoración de interiores, muebles, tejidos y carrocerías de automóvil. Con ello se introducía el arte en la industria y la industria del arte.

La Bauhaus elabora al mismo tiempo una interpretación racional de las necesidades humanas con el fin de mejorar las condiciones de vida en la ciudad, sin sacrificar para ello su carácter urbano. Desde entonces, la influencia del espíritu de la Bauhaus no ha hecho más que extenderse, aunque a menudo con muchas adulteraciones.

Algunas muestras de esta corriente son en Barcelona la silla "Barcelona" y el pabellón alemán en la exposición de 1929, obras de Ludwig Mies Van de Rohe, autor también de la casa Tugendhat (1930) en Brno (Checoslovaquia). Otros ejemplos son el Instituto Tecnológico de Chicago (1942-1943); la sede de Ron Bacardí en Santiago de Cuba (1958) y edificio Seagram de Nueva York. Cabe destacar también el Dispensario Antituberculoso (1936) de Josep Lluís Sert, arquitecto catalán discípulo del suizo Le Corbusier, animador del G.A.T.E.P.A.C. y autor además de la Casa Bloc de San Andrés (1934-1936), del edificio de la Fundación Miró (1972-1975), de la Facultad de Ciencias de la Universidad de Harvard (1966-1972) y de las casas de Punta Martínez de Ibiza (1966-1970).

## BIBLIOGRAFÍA

- ARROW, K.-SCKTOVSKY, T., *Ensayos sobre la economía del bienestar*. Instituto de Estudios Políticos, Madrid, 1962.
- BARRY, B., *Los sociólogos, los economistas y la democracia*. Amorrortu, Buenos Aires, 1974.
- BECCARIA, C., *De los delitos y las penas*. Aguilar, Madrid, 1982.
- BENTHAM, J., *Fragmento sobre el gobierno*, Aguilar, Madrid, 1973.
- BENTHAM, J., *Escritos económicos*, Fondo de Cultura Económica, México, 1978.
- BENTHAM, J., *El panóptico*, La Piqueta, Madrid, 1979.
- BENTHAM, J., *Tratados de legislación civil y penal*, Editora Nacional, Madrid, 1981.
- COLOMER, J.M., *El utilitarismo*, Montesinos, Barcelona, 1984.
- FARRAL, M.D., *Utilitarismo. Ética y Política*. Buenos Aires, Abeledo-Perrot, 1983.
- FOOT, Ph., *Teorías sobre la ética*, Fondo de Cultura Económica, México, 1974.
- GUISAN, E., *Razón y pasión en ética. Los dilemas de la ética contemporánea*, Anthropos, Barcelona, 1986.
- GUISAN, E., *El manifiesto hedonista*. Anthropos, Barcelona, 1991.
- HUME, D., *Tratado sobre la naturaleza humana*, Editora Nacional, Madrid, 1981.

- MILL, J.S., *Principios de economía política*. Fondo de Cultura Económica, México, 1978.
- MILL, J.S., *Sobre la libertad*, Alianza Editorial, Madrid, 1981.
- MILL, J.S., *El utilitarismo*, Alianza Editorial, Madrid, 1984.
- MILL, J.S., *La utilidad de la religión*, Alianza Editorial, Madrid, 1986.
- MONDOLFO, R., *Ensayos para la historia de una moral utilitaria*, Buenos Aires, La Pléyade, 1961.
- NINO, C.S., *Ética y derechos humanos*. Ariel, Barcelona, 1989.
- PLAMENATZ, J., *El utilitarismo inglés*. Fondo Cultura Económica, México, 1963.
- SMART, J.J.C.-WILLIAMS, B., *Utilitarismo: pro y contra*. Técnos. Madrid, 1981.
- UTILITAS: *A journal of Utilitarian Studies*. Oxford University Press.

**E**l presente volumen intitulado *¿Qué es el utilitarismo?*, dirigido principalmente a los estudiantes de enseñanza secundaria, pretende ofrecer un conjunto de técnicas de estudio y de trabajo intelectual que, articulado en forma de actividades de aprendizaje, les permita conocer y familiarizarse con el utilitarismo como sistema moral. A través de una selección de materiales didácticos, trata de facilitar gradualmente la comprensión de los contenidos mediante la práctica de una serie de ejercicios y actividades de aprendizaje. Se caracteriza, sobre todo, por contener tres elementos novedosos en el campo de la didáctica filosófica. El primero consiste en el tratamiento informativo del utilitarismo como sistema moral orientado a la acción útil. El segundo consta de una serie de textos que ilustran ejemplarmente los rasgos de la moral utilitaria a través de aportaciones de pensadores clásicos o literatos. El tercero destaca por el tratamiento didáctico de los textos al contemplar, a nivel individual y de grupo, un amplio abanico de técnicas de aprendizaje. El volumen se completa con un glosario de términos específicos y con algunas orientaciones iconográficas y bibliográficas sobre el tema.

**L**os autores, Hilari Arnau, José María Gutiérrez y Ginés Navarro, son catedráticos de bachillerato y colaboradores del Seminario Permanente del ICE de la Universidad de Barcelona. Su aportación al campo de la investigación y didáctica filosófica en la enseñanza secundaria es notoria: *¿Qué es el hedonismo?*, *¿Qué es el estoicismo?*, *¿Qué es el nihilismo?*, *El discurso del método*, *Kant*, *Nietzsche*, *L'ètica ahir i avui*, *L'influència de l'educació moral al món professional*, son algunas de sus publicaciones al respecto.

ISBN 84-477-0056-9



9 788447 700561